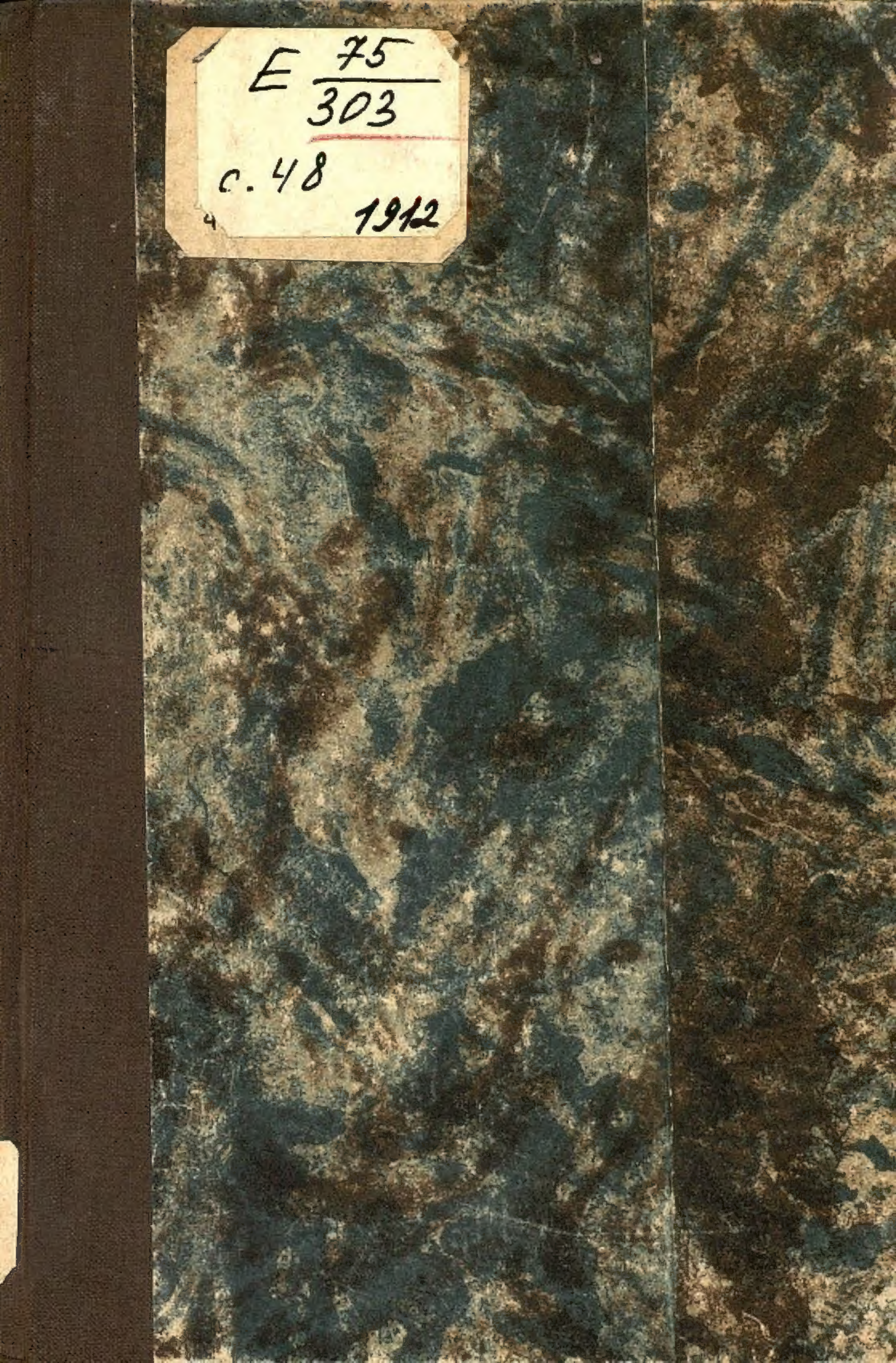


E 75/303
с. 48
1912


2007110342

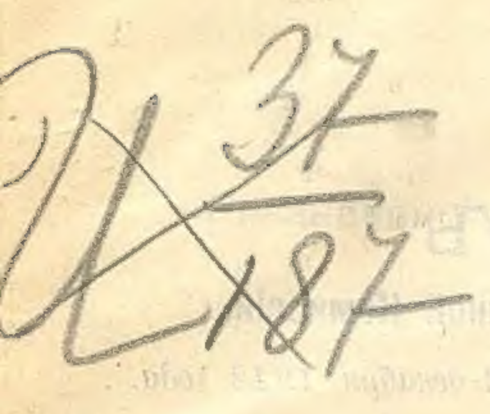
Рязанскому Губернскому Земскому Собранію 48-ой очередной сессіи

По оцѣночно-экономическому отдѣленію

ДОКЛАДЫ.

1912

Рязанскому Губернскому Земскому Собранію 48-ой очередной сессіи.



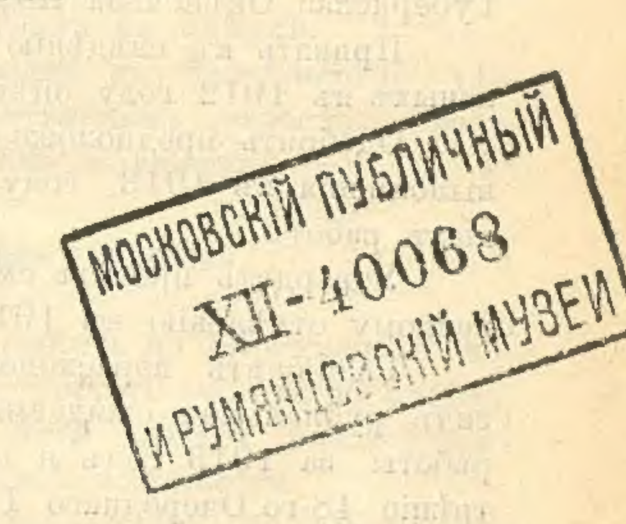
Рязанской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 69

о работахъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

Губернская Управа имѣетъ честь представить при семъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія докладъ Управы Губернской Оцѣночной Комиссіи о ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1912 г., о проектѣ работъ на 1913 г. и смѣтѣ на ихъ выполненіе.

При семъ прилагается журналъ Губернской Оцѣночной Комиссіи засѣданія 3 декабря сего года.



1912

ЖУРНАЛЪ

Рязанской Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Засѣданіе 3 декабря 1912 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комиссіи И. д. Рязанскаго Губернатора В. А. Колобовъ, члены: Управляющій Казенною Палатою Б. Г. Питановъ, Непремѣнный Членъ Рязанскаго Губернскаго Присутствія Н. С. Китловъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Ф. Эманъ, Членъ Управы Н. Н. Левицкій и съ правомъ совѣщательнаго голоса завѣдующій Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ С. П. Середа.

По открытіи засѣданія былъ заслушанъ докладъ Губернской Земской Управы „О ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1912 г., о проектѣ работъ на 1913 г. и смѣтѣ на выполненіе ихъ".

По выслушаніи означеннаго доклада и по обмѣнѣ мнѣніями Губернская Оцѣночная Комиссія постановила:

Принять къ свѣдѣнію отчетъ Губернской Управы о выполненныхъ въ 1912 году оцѣночныхъ работахъ.

Одобрить предположенія Губернской Управы относительно выполненія въ 1913 году поименованныхъ въ докладѣ оцѣночныхъ работъ.

Утвердить проектъ смѣты расходовъ по оцѣночно-экономическому отдѣленію въ 1913 году въ общей суммѣ 27 тыс. руб.

Разрѣшить израсходовать указанную выше сумму 27 тысячъ рублей изъ ожидаемаго отъ казны пособія на оцѣночныя работы за 1913 годъ и передать докладъ Управы на разсмотрѣніе 48-го Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ Рязанскую Губернскую Оцѣночную Комиссію

Рязанской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1912 году, о проектѣ работъ на 1913 годъ и смѣтѣ на выполненіе ихъ.

Въ отчетномъ году программа работъ по оцѣнкѣ земель и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и торговыхъ помѣщеній въ селеніяхъ состояла въ слѣдующемъ:

По земельнымъ имуществамъ, по окончательномъ установленіи количества земли и угодій, исчислить доходность отдѣльныхъ владѣній и разослать владѣльцамъ извѣщенія о принятыхъ цифрахъ оцѣнокъ принадлежащихъ имъ земель.

По недвижимымъ имуществамъ въ городахъ въ отдѣльныхъ случаяхъ сдѣлать дополненія и поправки въ оцѣнкѣ.

По сельскимъ торговымъ помѣщеніямъ въ большинствѣ уѣздовъ наложить нормы оцѣнки, и владѣльцамъ разослать извѣщенія объ исчисленной доходности ихъ имуществъ.

Ходъ работъ по оцѣнкѣ земель.

Въ отчетномъ году закончены работы по опредѣленію количества земель и угодій и наложенію нормъ оцѣнки на отдѣльныя владѣнія. По мѣрѣ выполненія этой работы владѣльцамъ разсылались извѣщенія объ исчисленной доходности.

Указанныя работы по уѣздамъ: Зарайскому, Пронскому, Рязанскому и Спасскому полностью выполнены, по соглашенію съ уѣздными управами, Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ. По остальнымъ же уѣздамъ—канцеляріями уѣздныхъ управъ подъ общимъ руководствомъ Оцѣночнаго Отдѣленія.

Поступившія замѣчанія и возраженія владѣльцевъ какъ относительно опредѣленія количества и качества земли, такъ и

ея оцѣнки (всѣхъ замѣчаній и возраженій поступило около 500) были разсмотрѣны въ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссіяхъ при участіи представителя Оцѣночнаго Отдѣленія.

По окончаніи всѣхъ работъ по оцѣнкѣ этой категоріи имуществъ былъ произведенъ подсчетъ общихъ итоговъ доходности земель.

Ходъ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и сельскихъ торговыхъ и сдаваемыхъ въ наемъ жилыхъ помѣщеній въ уѣздахъ.

Вся массоваго характера работа по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ была закончена Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ еще въ прошломъ году. Въ виду передачи въ началѣ текущаго года всѣхъ матеріаловъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по городамъ Данкову, Касимову, Михайлову, Раненбургу, Сапожку и Скопину въ Уѣздныя Управы, Оцѣночно статистическому Отдѣленію въ текущемъ году пришлось взять на себя общее руководство работами Уѣздныхъ Управъ по оцѣнкѣ этихъ имуществъ. Въ текущемъ году Отдѣленіемъ черезъ командировки своихъ служащихъ были произведены дополнительныя переоцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ—Рязани, Спасскѣ, Пронскѣ и Зарайскѣ. Переоцѣнкѣ были подвергнуты съ одной стороны, имущества, возникшія за время съ 1910 по 1911 годъ, съ другой стороны—имущества, измѣнившіяся за это же время въ своемъ составѣ вслѣдствіе перестроекъ, пожаровъ, отчужденій и проч. Кромѣ того въ виду поступившихъ отъ владѣльцевъ на оцѣнку ихъ имуществъ возраженій, Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ въ потребныхъ случаяхъ командировались оцѣнщики для выясненія возникшихъ разногласій на мѣстѣ и здѣсь въ присутствіи владѣльцевъ или ихъ уполномоченныхъ дѣлались провѣрочныя измѣренія и дополненія. Такая провѣрка возраженій была произведена Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ въ городахъ: Рязани и Спасскѣ, а въ городахъ—Сапожкѣ, Михайловѣ, Данковѣ и Ряжскѣ Уѣздными Управами подъ общимъ руководствомъ Оцѣночнаго Отдѣленія. Всѣ возраженія владѣльцевъ на оцѣнку ихъ имуществъ были съ заключеніемъ на нихъ Уѣздныхъ Управъ доложены и разсмотрѣны соотвѣтствующими Уѣздными Оцѣночными Комиссіями.

Параллельно съ работами по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ въ текущемъ году велись и работы по оцѣнкѣ сельскихъ тор-

говыхъ помѣщеній. Въ январѣ и февралѣ была закончена регистрація сельскихъ торговыхъ помѣщеній. Послѣ провѣрки этого матеріала съ окладными книгами Уѣздныхъ Управъ было приступлено къ наложенію оцѣночныхъ нормъ, при чемъ эта работа въ уѣздахъ: Рязанскомъ, Спасскомъ, Пронскомъ, и Зарайскомъ была выполнена Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ въ остальныхъ же Уѣздными Управами. Во исполненіе 112 ст. оцѣночной инструкціи владѣльцамъ имуществъ были разосланы извѣщенія объ исчисленной доходности принадлежащихъ имъ имуществъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ всѣ работы по оцѣнкѣ торговыхъ помѣщеній въ уѣздахъ были уже закончены и приступлено къ подсчету доходности.

Ходъ работъ по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Въ засѣданіи 5 декабря 1911 г. Губернская Оцѣночная Комиссія утвердила на текущій 1912 г. слѣдующую программу занятій для состоящаго при Губернской Управѣ Оцѣночнаго Техническаго Отдѣленія:

1) Оцѣнивать фабрики, заводы, вообще промышленныя заведенія, какія представляютъ собою приростъ послѣднихъ лѣтъ, или за это время измѣнились въ своемъ составѣ.

2) Служить Уѣзднымъ Управамъ для разъясненія вопросовъ, какіе могутъ встрѣтиться при практическомъ использованіи оцѣнокъ, произведенныхъ техническимъ отдѣленіемъ.

3) Произвести пробную провѣрку нормъ оцѣнки промышленныхъ заведеній—на сколько эти нормы соотвѣтствуютъ современнымъ условіямъ стоимости заведеній.

Работы по 1-му пункту программы въ текущемъ году сохранили тотъ характеръ, какой онѣ въ прошломъ году получили вслѣдствіе рѣшеній Губернской Управы, извѣстныхъ Комиссіи изъ прошлогодняго доклада, а именно: а) связать оцѣнки новыхъ и перестроенныхъ заведеній съ окладными книгами Уѣздныхъ Управъ, б) таковую же связь провести по заведеніямъ ранѣе оцѣненнымъ и в) оцѣнку мелкихъ заведеній: крупорушекъ, шерстобитокъ и т. п.—производить для ускоренія сокращеннымъ способомъ: по сравненію съ готовыми подобныхъ же заведеній, сдѣланными при генеральной оцѣнкѣ заведеній въ губерніи.

Возложенная на Техническое Отдѣленіе новая задача устанавливать связь съ окладными книгами сама по себѣ значительно усложняло дѣло техниковъ. А такъ какъ кромѣ того въ началѣ года стало выясняться, что земельная оцѣнка ко времени уѣзд-

ныхъ земскихъ собраній имѣетъ вѣроятность быть законченной и результаты ея представленными на обсужденіе собраній, то Губернская Управа вмѣнила Техническому Отдѣленію въ обязанность закончить къ тому же сроку безъ остатка всѣ свои работы по первому пункту программы съ проведеніемъ связи съ окладными книгами по всѣмъ прежнимъ и новымъ оцѣнкамъ, дабы одновременно съ земельными представить и результаты оцѣнки фабрикъ и заводовъ. Это обстоятельство выдвинуло вопросъ о пополненіи обычнаго состава Техническаго Отдѣленія, въ виду явной его малосильности для предстоящаго дѣла, временнымъ персоналомъ. Сначала было прибавлено два техника изъ числа запасныхъ, состоящихъ при страховомъ отдѣлѣ Губернской Управы. Вскорѣ пришлось прибавить еще двоихъ. Это было вынуждено тѣмъ, что помощь Уѣздныхъ Управъ въ собираніи свѣдѣній о мелкихъ заведеніяхъ почти не достигала цѣли облегченія работы техниковъ Губернской Управы. Усиленіе персонала произошло отчасти и подъ вліяніемъ того обстоятельства, что Уѣздныя Управы—Рязанская, Спасская и Зарайская отказались вовсе оказывать какую либо помощь по собиранію свѣдѣній. Составъ техническаго отдѣла доходилъ до 6 человѣкъ и въ этомъ числѣ къ августу мѣсяцу, т. е. къ заданному сроку, выполнилъ предположенную работу. Общіе результаты ея были, прежде собраній, предметомъ обсужденія въ особомъ совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ управъ. Роспускъ временнаго персонала происходилъ постепенно, по мѣрѣ приведенія работъ въ бѣловой видъ, и закончился въ октябрѣ мѣсяцѣ.

По 1-му пункту программы, съ начала года и по сіе время, исполнено нижеслѣдующее:

По Данковскому у. Индивидуально, т. е. съ подробнымъ описаніемъ и расцѣнкой, оцѣнено 17 заведеній, изъ нихъ: мукомольныхъ мельницъ съ нефтяными двигателями 11, винокуренныхъ заводовъ 1, шасталокъ 1, крахмальныхъ заводовъ 1, кузницъ 1, газированныхъ водъ заведеній 2. Всѣ заведенія новыя.

По сравненію на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Уѣздною Управою, оцѣнено 30 разныхъ мелкихъ заведеній.

По Егорьевскому у. Индивидуально оцѣнено 30 заведеній, изъ нихъ: мукомольныхъ мельницъ съ нефтяными двигателями 4, лѣсопильныхъ заводовъ 2, кожевенныхъ 2, водяныхъ мельницъ 1, кирпичныхъ заводовъ 1, пуговичныхъ заведеній 1, колбасныхъ 2, пекаренъ 2, раздаточныхъ конторъ 6, голландрій 1, бумагопря-

дильныхъ (бр. Хлудовыхъ) 1, красильнонабивныхъ (т-ва Бардыгина) 1, ткацко-механическихъ (его же и бр. Князевыхъ) 2, красиленъ (бр. Князевыхъ) 1, ткацкихъ ручныхъ фабрикъ 2, механическихъ ткацкихъ малыхъ 1. Заведенія частью новыя, частью перестроенныя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній собранныхъ техниками Отдѣленія, оцѣнено 42 разныхъ заведенія.

По Касимовскому у. Индивидуально оцѣнено 7 заведеній, изъ нихъ: лѣсопильныхъ заводовъ 2, деревообдѣлочныхъ 1, мукомольныхъ мельницъ съ нефтяными двигателями 4. Заведенія всѣ новыя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Уѣздной Управой, оцѣнено 68 разныхъ мелкихъ заведеній.

По Зарайскому у. Индивидуально оцѣнено 40 заведеній, изъ нихъ: цементо-алебастровыхъ (Липгарта) 1, каменоломенъ (его же) 1, перопуховыхъ (Редерса) 1, бумагопрядиленъ (Анонимнаго о-ва) 1, пекаренъ 4, колбасныхъ 3, мукомольныхъ мельницъ съ нефтяными двигателями 5, водяныхъ мельницъ 1, сѣнопрессовальныхъ заведеній 2, маслодѣльныхъ 2, колпаковъ соломенныхъ заведеній 4, ткацкихъ фабрикъ 3, раздаточныхъ конторъ 8, кирпичныхъ заводовъ 2, складовъ нефти 1, аптекъ 1. Заведенія частью новыя, частью перестроенныя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ техниками Отдѣленія, оцѣнено 16 разныхъ мелкихъ заведеній.

По Михайловскому у. Индивидуально оцѣнено 28 заведеній, изъ нихъ: винокуренныхъ заводовъ 1, мукомольныхъ мельницъ съ нефтяными и др. двигателями 11, фруктово-конфектныхъ фабрикъ 1, водяныхъ мельницъ 1, просорушекъ 1, кузницъ 3, пекаренъ 4, колбасныхъ 2, газированныхъ водъ заведеній 1, складовъ керосина 1, бондарныхъ 1, шерстобитокъ 1. Заведенія всѣ новыя. По сравненію, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ техниками Отдѣленія, оцѣнено 164 разныхъ мелкихъ заведенія.

По Пронскому у. Индивидуально оцѣнено 3 заведенія, изъ нихъ: водяныхъ мельницъ 2, мельницъ съ нефтяными двигателями 1. Заведенія частью новыя, частью перестроенныя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ техниками Отдѣленія, оцѣнено 6 разныхъ мелкихъ заведеній.

По Раненбургскому у. Индивидуально оцѣнено 8 заведеній, изъ нихъ: рудниковъ для добыванія колчедана 1, мельницъ съ

нефтяными двигателями 5, складовъ керосина 1, электротеатровъ 1. Заведенія частью новыя, частью перестроенныя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Уѣздною Управою, оцѣнено 71 разныхъ мелкихъ заведеній.

По Ряжскому у. Индивидуально оцѣнено 27 заведеній, изъ нихъ: водяныхъ мельницъ 1, мельницъ съ нефтяными двигателями 1, мастерскихъ сельскохозяйственныхъ орудій 1, хлопкобитокъ 13, веревочныхъ заведеній 1, воскобоенъ 1, синильныхъ заведеній 1, торговыхъ бань 1, кирпичныхъ заводовъ 1, колбасныхъ 1, пекаренъ 4, аптекъ 1. Заведенія частью новыя, частью перестроенныя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Уѣздною Управою, оцѣнено 42 мелкихъ заведенія.

По Рязанскому у. Индивидуально оцѣнено 73 заведенія, изъ нихъ: водяныхъ мельницъ 2, мельницъ съ нефтяными и др. двигателями 9, шерсточесалокъ съ нефтяными двигателями 1, крахмальныхъ заводовъ 3, лѣсопильныхъ 4, сѣнопрессовальныхъ 7, маслодѣльныхъ 11, пекаренъ 14, колбасныхъ 4, фотографій 2, экипажныхъ 1, мѣдноникеллировочныхъ 1, слесарныхъ мастерскихъ 3, столярныхъ 2, кузницъ 1, переплетныхъ мастерскихъ 1, электротеатровъ 3, электросиловыхъ станцій 1, торговыхъ бань 1, складовъ керосина 1, аптекъ 1. Заведенія частью новыя, частью перестроенныя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ техниками Отдѣленія, оцѣнено 47 разныхъ мелкихъ заведеній.

По Сапожковскому у. Индивидуально оцѣнено 14 заведеній, изъ нихъ: водяныхъ мельницъ 1, мельницъ съ нефтяными двигателями 7, мастерскихъ сельскохозяйственныхъ орудій 1, кирпичныхъ заводовъ 1, колбасныхъ 1. Заведенія частью новыя, частью перестроенныя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній, частью доставленныхъ Уѣздною Управою, частью собранныхъ техниками Отдѣленія, оцѣнено 229 разныхъ мелкихъ заведеній. Не лишнее при семъ отмѣтить, что вслѣдствіе дознанія на мѣстахъ 34 заведенія изъ числа значущихся въ спискахъ Уѣздной Управы пришлось исключить или какъ несуществующія, или какъ полуразрушенныя, или какъ необлагаемыя, на основаніи ст. 16, I, II общихъ основаній.

По Скопинскому у. Никакихъ оцѣнокъ не производилось, въ виду совершеннаго ихъ завершенія въ прошломъ году.

По Спасскому у. Индивидуально оцѣнено 42 заведенія, изъ нихъ: водяныхъ мельницъ 1, мельницъ съ нефтяными двигателями 9, крахмальныхъ заводовъ 5, кирпичныхъ 4, лѣсопильныхъ 2, винокуренныхъ 1, маслодѣльныхъ заведеній 7, пароходныхъ пристаней 1, спичечныхъ фабрикъ 1, вѣтряныхъ мельницъ 2, пекаренъ 6, газированныхъ водъ 1, просорушекъ 2. Всѣ заведенія новыя.

По сравненію, на основаніи свѣдѣній собранныхъ техниками Отдѣленія, оцѣнено 104 разныхъ мелкихъ заведенія.

Всего по губерніи оцѣнено 1102 заведенія, изъ нихъ 289 индивидуально и 819 по сравненію.

По наблюденіямъ Техническаго Отдѣленія въ послѣдніе годы шелъ усиленный ростъ промышленныхъ предпріятій какъ по количеству, такъ и по размѣру отдѣльныхъ предпріятій, Впереди шелъ Егорьевскій у., потомъ Рязанскій, далѣе Спасскій, затѣмъ Южные уѣзды: Раненбургскій, Сапожковскій и др. Въ одномъ Пронскомъ у. замѣчается паденіе; въ послѣдніе 2—3 г. установлено исчезновеніе около 80 заведеній, положимъ, не крупныхъ. Между тѣмъ этотъ уѣздъ въ началѣ 80-хъ годовъ по промышленному развитію стоялъ на второмъ мѣстѣ.

Къ работамъ по 2 пункту программы слѣдуетъ отнести объясненія, данныя Техническимъ Отдѣленіемъ по возраженіямъ, представленныхъ нѣкоторыми владѣльцами въ уѣздныя оцѣночныя комиссіи. Въ порядкѣ ст. 91 Уст. о земск. пов. противъ оцѣнки принадлежащихъ имъ заведеній. По нѣкоторымъ возраженіямъ, вслѣдствіе заявленій владѣльцевъ объ измѣненіяхъ въ составѣ имущества, техникамъ приходилось выѣзжать для производства дознаній на мѣстахъ. Такихъ дознаній сдѣлано въ Раненбургскомъ у. одно (на винокуренномъ заводѣ г. Тарасова) и въ Сапожковскомъ 15 (на 2 винокуренныхъ заводахъ г г. Шиловскихъ, на 2 вѣтряныхъ мельницахъ, 1 маслодѣлкѣ, 1 просорушкѣ съ крупорушкой, 2 просорушкахъ съ сукновалками, 1 просорушкѣ съ маслобойкой, 1 просорушкѣ съ шасталкой и 1 просто просорушкѣ).

По 3 пункту программы такихъ работъ не производилось вслѣдствіе полной задолженности техниковъ по первымъ двумъ пунктамъ.

Внѣ программы исполнено:

Для Зарайской Управы составлено 288 извѣщеній, обязательныхъ въ силу ст. 89 Уст. о зем. пов. при переходѣ къ оцѣнкамъ по закону 8 іюня 1893 года. Для Рязанской Управы

составлено 778 таковыхъ же извѣщеній и кромѣ того новый списокъ промышленныхъ заведеній съ внесеніемъ въ него всѣхъ исправленій по дополнительнымъ работамъ. Для Ряжской Управы оцѣнено 35 новыхъ табачныхъ складовъ по нормамъ торговыхъ заведеній и 10 новыхъ городскихъ владѣній по нормамъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Остатокъ текущаго года предполагается посвятить возраженіямъ владѣльцевъ противъ оцѣнки, по которымъ нѣкоторыми уѣздными управами, прежде внесенія на разрѣшеніе уѣздныхъ комиссій, запрашивается предварительное заключеніе Техническаго Отдѣленія.

О результатахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8-го іюня 1893 г.

Такъ какъ только раскладка земскихъ сборовъ по новой оцѣнкѣ и сравненіе ея съ дѣйствующей раскладкой даетъ ясное, наглядное представленіе о новой оцѣнкѣ съ точки зрѣнія ея равномѣрности, этого основного условія справедливой раскладки земскихъ сборовъ, то Губернская Управа сочла необходимымъ, предварительно введенія новой раскладки, полученные результаты по оцѣнкѣ внести на разсмотрѣніе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 8—9 сентября с. г.

Докладъ Управы по этому вопросу былъ предварительно разсмотрѣнъ въ совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ управъ, которое пришло къ слѣдующему заключенію:

Въ виду того, что проектируемая раскладка земскихъ сборовъ по новой оцѣнкѣ приведетъ къ значительной неравномѣрности обложенія между отдѣльными категоріями недвижимыхъ имуществъ, что особенно рѣзко сказывается въ отдѣльныхъ уѣздахъ, Совѣщаніе единогласно признало необходимымъ, въ интересахъ правильнаго введенія новой оцѣнки, поручить Губернской Управѣ выяснить причины обнаружившейся неравномѣрности въ раскладкѣ по новой оцѣнкѣ и внести въ нее нужныя исправленія и о результатахъ своей работы доложить очередному Губернскому Земскому Собранію.

Съ этимъ заключеніемъ Совѣщанія согласилось и чрезвычайное Губернское Земское Собраніе.

Къ сожалѣнію, къ настоящему засѣданію Губернской Оцѣночной Комиссіи Управа не могла закончить порученной ей Собраніемъ работы по выясненію причинъ, обнаружившейся не-

равномѣрности въ раскладкѣ по новой оцѣнкѣ, и составленію проекта нужныхъ исправленій въ этой оцѣнкѣ. Соотвѣтствующій докладъ Губернская Управа внесетъ на разсмотрѣніе Губернской Оцѣночной Коммиссіи въ ближайшемъ времени.

О работахъ по экономическимъ вопросамъ.

По мѣрѣ сокращенія оцѣночныхъ работъ расширяется программа работъ экономическаго характера, выполняемыхъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ по порученію губернскаго земскаго собранія. Итакъ къ обязательствамъ Оцѣночнаго Отдѣленія относится дѣлопроизводство экономическаго отд. Управы, губернскихъ агрономическихъ совѣщаній и экономическаго совѣта.

Изъ крупныхъ работъ экономическаго характера въ отчетномъ году подъ руководствомъ Оцѣночнаго Отдѣленія выполнена подворная перепись кустарныхъ промысловъ, данныя которой разрабатываются въ отдѣленіи (въ настоящее время разработка заканчивается).

Кромѣ того, по постановленію губернскаго земскаго собранія Оцѣночное Отдѣленіе занято въ настоящее время подготовительными работами къ Всероссійской кустарной выставкѣ 1913 г., затѣмъ въ отчетномъ году отдѣленіемъ выполнены обычныя работы по текущей сельскохозяйственной статистикѣ, работы по изданію „Вѣстника Рязанскаго Губернскаго Земства“ „Справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ“, „Бюллетеней о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ“.

Проектъ оцѣночныхъ работъ на 1913 г.

По оцѣнкѣ земель и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и торговыхъ заведеній въ селеніяхъ.

Главной задачей дѣятельности Оцѣночнаго Отдѣленія въ будущемъ году являются текущія оцѣночныя работы: регистрація измѣненій въ составѣ недвижимыхъ имуществъ, переоцѣнка ихъ, соотвѣтственно измѣненіямъ, и оцѣнка вновь возникшихъ имуществъ въ городахъ и селеніяхъ. Затѣмъ необходимо будетъ составить инвентари для земельныхъ имуществъ. Кромѣ того предстоитъ разсмотрѣть замѣчанія и возраженія владѣльцевъ на оцѣнку принадлежащихъ имъ имуществъ.

Такимъ образомъ весь оцѣночный матеріалъ по каждому уѣзду долженъ быть подготовленъ въ такомъ видѣ, чтобы введеніе новой оцѣнки въ 1914 г. не встрѣтило затрудненій.

Если Губернское Земское Собраніе признаетъ необходимымъ пересмотрѣть въ отдѣльныхъ частяхъ основанія оцѣнки, то эта работа должна быть тоже выполнена Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы не задержать введенія новой оцѣнки.

По оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ проектируются слѣдующія работы: 1) Оцѣнивать фабрики, заводы, вообще промышленныя заведенія, какія представляютъ собою прирость послѣдняго года или за это время измѣнились въ своемъ составѣ.

Надо полагать, что предусматриваемой этимъ пунктомъ работы окажется весьма достаточно. Отъ Уѣздныхъ Управъ уже осенью с. г., т. е. немедленно по окончаніи дополнительныхъ оцѣнокъ, стали поступать требованія объ оцѣнкѣ вновь открытыхъ въ большомъ числѣ заведеній, почти исключительно оборудованныхъ тепловыми двигателями и устраеваемыхъ для обработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ: мельницъ, шастолокъ и т. п.

2) Служить Уѣзднымъ Управамъ для разъясненія вопросовъ, какіе могутъ встрѣтиться при практическомъ использованіи оцѣнокъ, произведенныхъ Техническомъ Отдѣленіемъ.

По этому пункту работа будетъ заключаться преимущественно въ предварительномъ разборѣ возраженій противъ новыхъ оцѣнокъ и въ участіи въ засѣданіяхъ оцѣночныхъ комиссій при разрѣшеніи возраженій.

Веденіе инвентарей по всѣмъ видамъ недвижимыхъ имуществъ является задачей уѣздныхъ оцѣночныхъ столовъ, но и Губернское Оцѣночное Отдѣленіе должно, согласно сообщеніямъ уѣздныхъ оцѣночныхъ столовъ, вносить въ имѣющіеся въ Отдѣленіи вторые экземпляры инвентарей всѣ измѣненія, происходящія въ составѣ и доходности имуществъ. Въ будущемъ году при Уѣздныхъ Управахъ проектируется учрежденіе оцѣночныхъ столовъ въ цѣляхъ своевременной и лучшей подготовки къ введенію новой оцѣнки. Оцѣночному Отдѣленію предстоитъ принять близкое участіе въ технической организаціи и инструктированіи уѣздныхъ оцѣночныхъ столовъ.

Работы по экономическимъ вопросамъ.

Кромѣ оцѣночныхъ работъ, въ программу дѣятельности Отдѣленія въ 1913 г. проектируется ввести рядъ работъ эконо-

мическаго характера: веденіе текущей сельскохозяйственной статистики (которая накопляетъ матеріалы и для оцѣночныхъ цѣлей), завершеніе работъ по обслѣдованію кустарныхъ промысловъ, веденіе изданій: „Бюллетеней объ урожаѣ“, „Справочнаго хлѣбнаго листка“ и „Вѣстника Р. Г. З.“.

Проектъ смѣты расходовъ по Оцѣночно-Экономическому Отдѣленію въ 1913 г.

Въ виду завершенія работъ по выработкѣ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и введенія въ программу дѣятельности Оцѣночнаго Отдѣленія экономическихъ вопросовъ, а также въ виду учрежденія при Уѣздныхъ Управахъ оцѣночныхъ столовъ, Губернская Управа считаетъ цѣлесообразнымъ внести въ организацію Оцѣночнаго Отдѣленія нѣкоторыя измѣненія.

До сихъ поръ для оцѣнки фабрикъ и заводовъ при отдѣленіи существовалъ особый отдѣлъ, во главѣ котораго стоялъ инженеръ. Управа полагаетъ, что для веденія текущей работы по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ не требуется въ дальнѣйшемъ сохраненія самостоятельнаго техническаго отдѣла.

Представляется также возможнымъ сокращеніе и постояннаго техническаго персонала.

Затѣмъ Управа полагаетъ, что для организаціи уѣздныхъ оцѣночныхъ столовъ Уѣзднымъ Управамъ желательно оказать пособіе изъ средствъ, отпускаемыхъ казною на оцѣночныя работы. Причемъ, однако, необходимымъ условіемъ оказанія пособія уѣздамъ является организація оцѣночныхъ работъ въ Уѣздныхъ Управахъ, согласно требованіямъ оцѣночной Инструкціи къ закону 8 іюня 1893 года.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернскую Оцѣночную Комиссію одобрить представленный проектъ работъ на 1913 годъ и для выполненія его утвердить нижеслѣдующую смѣту расходовъ:

Проектъ смѣты расходовъ по Оцѣночно-Экономическому Отдѣленію въ 1913 г.

Завѣдующему Отдѣленіемъ	3000 р.
Двумъ помощникамъ его (одинъ изъ нихъ техникъ)	2400 р.
Тремъ статистикамъ-оцѣнщикамъ	1800 р.
Технику-оцѣнщику	480 р.
Дѣлопроизводителю	600 р.

На счетныя и сдѣльныя работы (постоянный и временный персоналъ)	5040 р.
Содержаніе квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ	1200 р.
На наемъ сторожей	380 р.
На выписку огородныхъ сѣмянъ и с.-х. книгъ для корреспондентовъ	300 р.
Канцелярскіе и почтовые расходы . . .	300 р.
На разъѣзды и суточныя по дѣламъ службы	800 р.
Типографскіе расходы по печатанію бланковъ и изданій Оц.-Эк. отдѣл., Бюллетени, Спр. листок., Вѣстникъ	3500 р.
Пособіе уѣздамъ на организацію оцѣночныхъ столовъ.	7200 р.
Итого . .	27000 р.

Ряз Губ. Тип.
1912 г.

Докладъ № 70

по порученію Губернскаго Земскаго Собранія о пересмотрѣ результатовъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 8—9 сентября с. г. поручило Губернской Управѣ выяснить причины обнаружившейся неравномѣрности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ по новой оцѣнкѣ и внести въ нее нужныя исправленія и о результатахъ своей работы доложить очередному Губернскому Собранію.

Въ исполненіе этого порученія Управа имѣетъ честь представить Собранію нижеслѣдующія свои соображенія.

Общая причина неравномѣрности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ по новой оцѣнкѣ заключается въ различіи методовъ оцѣнки, устанавливаемыхъ закономъ по отношенію отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ. Тогда какъ при оцѣнкѣ земель обязательно принимается за основаніе средняя нормальная чистая *доходность хозяйства* (валовой доходъ—издержки производства), „при оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и иныхъ торгово-промышленныхъ заведеній не должны быть принимаемы въ расчетъ производительность машинъ и прибыльность самого предпріятія какъ при выводѣ оцѣночныхъ нормъ, такъ и при примѣненіи ихъ къ отдѣльнымъ имуществамъ“ (ст. 87 инструкціи 1905 г.). Далѣе, при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ по цѣнности (обычный пріемъ) принимается за основаніе цѣнность помѣщеній и внутренняго оборудованія. Причемъ для перехода отъ цѣнности къ доходности отношеніе чистой доходности къ цѣнности устанавливается для промышленныхъ заведеній, находящихся въ городахъ, отъ 3 до 6%, а въ селеніяхъ—не свыше 5% (ст. 88

инструкціи). Приведенныя основанія оцѣнки создаютъ въ результатѣ для одной изъ крупныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ—фабрикъ и заводовъ привилегированное положеніе въ отношеніи земскаго обложенія. Такова общая причина обнаружившейся неравномѣрности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ по новой оцѣнкѣ.

Въ частности же, по отношенію земельныхъ имуществъ, въ основаніяхъ оцѣнки отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ угодій допущенъ весьма существенный пробѣлъ, а именно: при выводѣ нормъ для пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель не приняты въ расчетъ расходы на сельскохозяйственныя постройки и мертвый инвентарь (годовой расходъ на амортизацію и на ремонтъ). А между тѣмъ, расходы эти выражаются въ довольно крупныхъ величинахъ.

Къ сожалѣнію, въ Рязанской губерніи вопросъ о расходахъ на постройки и сельскохозяйственный инвентарь не былъ предметомъ спеціальнаго обслѣдованія. Поэтому для примѣра возьмемъ Смоленскую губ., гдѣ при установленіи нормъ оцѣнки земель указанный расходъ принятъ во вниманіе.

По даннымъ спеціальной монографіи по Вяземскому уѣзду (свѣдѣнія относятся къ 1901 году) средній годовой расходъ на сельскохозяйственныя постройки и инвентарь въ крестьянскихъ хозяйствахъ (какъ извѣстно, въ Рязанской губ. нормы оцѣнки пашни установлены по даннымъ крестьянскаго хозяйства) по расчету на 1 дес. равняется: для пашни 2 р. 09 коп. и для сѣнокоса—1 р. 32 к. По Гжатскому уѣзду, Смоленской губ., издержки на постройки и инвентарь для пашни приняты равными 34% ея доходности. Отсюда слѣдуетъ, что введеніе въ оцѣнку земель указанныхъ расходовъ дастъ въ результатѣ болѣе равномѣрную и справедливую раскладку земскихъ сборовъ.

Въ частности, по отношенію Зарайскаго и Егорьевскаго у.у., элементъ неравномѣрности внесенъ повышенной оцѣнкой сѣнокосовъ.

Если взять цѣны на сѣно,—факторъ, опредѣляющій валовую доходность,—то окажется, что въ Зарайскомъ и Егорьевскомъ у.у. цѣны на заливное окское сѣно I и II разряда опредѣлены въ 25 к., а III разряда въ 18—19 коп., тогда какъ для того же окскаго сѣна въ Рязанскомъ у.—22 к. для I и II разряда и 15 к. для III разряда, т. е., при прочихъ равныхъ условіяхъ, доходность заливныхъ покосовъ въ Егорьевскомъ и Зарайскомъ у.у.

выше, чѣмъ въ Рязанскомъ на 13,6% для I и II разряда и на 26,7% для III разряда. Для такой разницы въ цѣнахъ на сѣно въ указанныхъ уѣздахъ достаточныхъ данныхъ не имѣется. Вообще нормы на заливные луга въ Зарайскомъ у. представляются повышенными. Такъ, въ этомъ уѣздѣ нормы доходности 1 дес. заливного луга I разряда равняются 24 р., 32 р., 40 р., 43 р.; для II разряда—17 р., 19 р. и 27 р.; для III разряда (болотныхъ)—7 р., 10 р. и 17 р. Въ Рязанскомъ же у. данный видъ сѣнокосовъ разцѣнивается такъ: для I разряда нормы колеблются отъ 16 до 32 р., для II разряда отъ 5 до 17 р. и для III разряда отъ 5 р. до 14 р. Въ результатѣ получилось, что по высотѣ доходности сѣнокоса Зарайскій у. занимаетъ первое мѣсто въ губерніи, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Уѣзды:	Среднесложная доходность 1 дес. сѣнокоса, въ руб.
Зарайскій	30
Ряжскій	18
Раненбургскій	17
Михайловскій	15
Сапожковскій	14
Спасскій	14
Скопинскій	13
Пронскій	13
Рязанскій	11
Данковскій	10
Егорьевскій	7
Касимовскій	7

Одной изъ очень существенныхъ причинъ, помимо указанныхъ, получившейся неравномѣрности въ новой оцѣнкѣ является также и слѣдующее обстоятельство.

Цѣны на рабочія руки и строительный матеріалъ въ последніе годы значительно возрасли и далеко не соотвѣтствуютъ тѣмъ нормамъ, которыя были положены въ основаніе оцѣнки фабрикъ и заводовъ (возрастаніе цѣнъ на рабочія руки и строительный матеріалъ, приблизительно, равняется 25—30%). А такъ какъ фабричныя и заводскія помѣщенія оцѣниваются по матеріальной стоимости ихъ, то ясно, что принятая въ проектѣ оцѣнка фабрикъ и заводовъ преуменьшена.

Вышеизложенныя данныя и соображенія приводятъ Губернскую Управу къ заключенію, что въ цѣляхъ равномѣрности обложенія въ оцѣнку недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г. необходимо внести нѣкоторыя поправки и измѣненія. Эти измѣненія могутъ быть произведены въ двухъ направленіяхъ: 1) переоцѣнены промышленныя заведенія и внесены вышеуказанныя поправки въ оцѣнку пахотныхъ и луговыхъ земель, и 2) оставляя безъ измѣненія оцѣнку промышленныхъ заведеній, понижены оцѣнки остальныхъ категорій имуществъ—земель, жилыхъ домовъ и торговыхъ помѣщеній въ городахъ.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго введенія новой оцѣнки въ земское обложеніе Губернская Управа считаетъ второй пріемъ болѣе цѣлесообразнымъ. По расчетамъ Управы неравномѣрность въ обложеніи по новой оцѣнкѣ, явившаяся въ результатѣ главнымъ образомъ преуменьшенной оцѣнкой фабрикъ и заводовъ и непринятія расходовъ на сельскохозяйственныя постройки и мертвый инвентарь при оцѣнкѣ земель, эта неравномѣрность значительно уменьшится, если съ установленной нормальной доходности земельныхъ угодій, жилыхъ и торговыхъ помѣщеній сдѣлать скидку въ 25% во всѣхъ уѣздахъ губерніи; въ отдѣльности же по Зарайскому уѣзду, въ виду значительно преувеличенной оцѣнки сѣнокоса, Управа полагаетъ правильнымъ понизить оцѣнку этого вида угодій.

Исходя изъ этихъ пріемовъ, Управа въ нижеприведенныхъ таблицахъ даетъ примѣрный расчетъ раскладки земскихъ сборовъ 1912 г. въ слѣдующихъ комбинаціяхъ:

1) Раскладка внутри уѣздовъ (табл. I).

2) Губернская раскладка земскихъ сборовъ (табл. II).

Въ каждой таблицѣ въ относительныхъ величинахъ даны раскладки въ четырехъ видахъ: 1) по дѣйствующей оцѣнкѣ, 2) по нормальной оцѣнкѣ (I проектъ), 3) по нормальной оцѣнкѣ, но со скидкой 25% съ доходности земель и городскихъ имуществъ (II проектъ) и 4) раскладка со скидкой тѣхъ же 25% и, кромѣ того, съ пониженіемъ доходности сѣнокоса въ Зарайскомъ уѣздѣ.

Пониженіе нормальной доходности земель и городскихъ имуществъ на 25% дастъ въ результатѣ, по сравненію съ дѣйствующей, слѣдующее измѣненіе въ раскладкѣ уѣздныхъ сборовъ: относительное уменьшеніе обложенія съ земель получится въ уѣздахъ —Данковскомъ, Касимовскомъ, Михайловскомъ, Прон-

скомъ и Рязанскомъ, въ остальныхъ же--болѣе или менѣе значительное повышеніе. По отношенію городскихъ имуществъ величина сборовъ увеличится въ 10-ти уѣздахъ: Данковскомъ, Егорьевскомъ, Зарайскомъ, Касимовскомъ, Михайловскомъ, Пронскомъ, Раненбургскомъ, Рязанскомъ, Сапожковскомъ и Спасскомъ; въ Ряжскомъ—небольшое пониженіе, въ Скопинскомъ уѣздѣ—безъ измѣненія. По отношенію промышленныхъ заведеній увеличеніе сборовъ произойдетъ въ 2-хъ уѣздахъ: Сапожковскомъ и Спасскомъ; въ Данковскомъ величина сборовъ остается безъ измѣненія, въ остальныхъ же уѣздахъ получится болѣе или менѣе значительное пониженіе сборовъ.

Что касается губернской раскладки, то соотношеніе между уѣздами, при скидкѣ 25% съ доходности, останется то же, что и при нормальной оцѣнкѣ, но по сравненію съ дѣйствующей губернской раскладкой въ порядкѣ уѣздовъ произойдетъ существенное измѣненіе, которое выражается въ слѣдующемъ:

Уѣзды, которые будутъ платить по новой оцѣнкѣ (со скидкой 25%):

Больше.	На сколько больше въ %	въ руб. по смѣтѣ 1912 г.	Меньше.	На сколько меньше въ %	Въ руб.
1 Рязанскій. .	1,8	5179	1 Раненбургскій .	1,3	3928
2 Спасскій . .	1,3	3735	2 Сапожковскій .	1,3	3657
3 Зарайскій. .	1,2	3579	3 Скопинскій . .	1,3	3863
4 Егорьевскій .	3,1	8974	4 Михайловскій .	1,9	5593
5 Касимовскій .	2,4	7085	5 Данковскій . .	1,6	4615
			6 Пронскій . .	2,4	6896
	9,8	28552		9,8	28552

Ряжскій у. останется безъ измѣненія.

Такимъ образомъ, при новой оцѣнкѣ относительная доля участія южныхъ уѣздовъ въ губернскихъ земскихъ сборахъ уменьшится, а доля сѣверныхъ уѣздовъ—увеличится.

Если Губернскому Собранію угодно согласиться съ приведенными въ настоящемъ докладѣ соображеніями о желательности, въ видахъ равномѣрности оцѣнки и обложенія, скидки въ 25% съ установленной нормальной доходности земельныхъ угодій и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и пересмотра оцѣнки заливныхъ сѣнокосовъ въ Зарайскомъ и Егорьевскомъ уѣздахъ,—то Управа имѣетъ честь предложить Собранію поручить Управѣ:

1) Внести на обсужденіе Губернской Оцѣночной Комиссіи

вышеизложенныя предложенія объ измѣненіи въ оцѣнкѣ земельныхъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

2) Просить Губернскую Оцѣночную Комиссію, по одобреніи проектируемыхъ Управою измѣненій въ оцѣнкѣ, сдѣлать постановленіе, на основаніи ст. 6 закона 8-го іюня 1893 г., о сообщеніи проектируемыхъ измѣненій на заключеніе подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ собраній и уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій.

3) Просить Губ. Оц. Комиссію назначить, въ силу ст. 105 оцѣночной инструкціи, срокъ для представленія уѣздными оцѣночными комиссіями своихъ заключеній по проекту измѣненій основаній оцѣнки.

Для ускоренія разсмотрѣнія проекта измѣненій въ оцѣнкѣ уѣздными земствами необходимо, чтобы этотъ проектъ былъ разсмотрѣнъ на экстренныхъ земскихъ собраніяхъ, по возможности не позднѣе мая сего года. Въ этомъ смыслѣ желательно возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

При указанныхъ условіяхъ Губ. Управа полагаетъ, что новую оцѣнку возможно будетъ ввести въ губерніи съ 1914 года, что представляется весьма желательнымъ.

Табл. I. Проектъ внутриуѣздной раскладки земскихъ сборовъ на 1912 г. въ относительныхъ величинахъ.

Названіе уѣздовъ.	Съ земель и лѣсовъ. По дѣйствующей оцѣнкѣ.	Съ земель и лѣсовъ. По новой оцѣнкѣ. I проектъ	Съ земель и лѣсовъ. По новой оцѣнкѣ. II проектъ	Съ городск. имущ. По дѣйствующей оцѣнкѣ.	Съ городск. имущ. По новой оцѣнкѣ. I проектъ	Съ городск. имущ. По новой оцѣнкѣ. II проектъ	Съ промыш. завед. По дѣйствующей оцѣнкѣ.	Съ промыш. завед. По новой оцѣнкѣ. I проектъ	Съ промыш. завед. По новой оцѣнкѣ. II проектъ
Данковскій .	93,1	91,5	90,1	0,6	3,7	3,0	6,3	4,8	6,3
Егорьевскій .	42,3	56,5	51,1	8,7	12,0	10,8	49,0	31,5	38,1
Зарайскій . .	59,7	79,8	76,1 (67,7*)	2,8	5,2	5,0 (6,6*)	37,5	15,0	18,9 (25,7*)
Касимовскій.	78,3	81,1	78,1	6,0	7,4	7,1	15,7	11,5	14,8
Михайловскій	92,1	92,1	90,8	2,3	4,1	4,2	5,6	3,8	5,0
Пронскій . .	91,8	93,1	91,6	1,3	1,7	1,6	6,9	5,2	6,8
Раненбургск.	91,6	92,9	91,7	3,1	3,5	3,6	5,3	3,6	4,7
Ряжскій . .	83,3	90,5	88,7	3,8	3,7	3,6	12,9	5,8	7,7
Рязанскій. .	67,8	64,3	61,5	17,3	25,8	25,8	14,9	9,9	12,7
Сапожковскій	93,3	92,5	90,7	1,2	1,6	1,6	5,5	5,9	7,7
Скопинскій .	83,2	88,7	87,0	4,0	6,0	6,0	12,8	5,3	7,0
Спасскій . .	92,1	92,3	90,3	1,3	1,5	1,5	6,6	6,2	8,2

Табл. II. Проектъ сравнительной губернской раскладки въ %%.

Названіе уѣздовъ.	По существующей оцѣнкѣ.	По новой оцѣнкѣ. I-й проектъ безъ скидки.	По новой оцѣнкѣ. II проектъ со скидкой 25%.	По новой оцѣнкѣ. II проектъ съ поправкой по Зараск. у.
Раненбургскій . .	11,6	10,4	10,3	10,4
Сапожковскій . .	10,4	9,2	9,1	9,3
Скопинскій . . .	10,0	8,8	8,7	9,0
Рязанскій	9,6	11,3	11,4	11,7
Ряжскій	8,7	8,8	8,7	8,8
Михайловскій . .	8,7	7,0	6,8	7,0
Данковскій . . .	8,3	6,8	6,7	6,8
Спасскій	7,6	9,0	8,9	9,1
Зарайскій	7,1	8,2	8,3	6,3
Егорьевскій . . .	6,2	8,7	9,3	9,5
Пронскій	6,4	4,1	4,0	4,1
Касимовскій . . .	5,4	7,7	7,8	8,0
	100	100	100	100

*) Въ скобкахъ показана сумма земскаго сбора при условіи пониженія нормы доходности луговъ до средней нормы по Рязанскому и Спасскому у. у.

Табл. III. Проектъ сравнительной раскладки губернскаго земскаго сбора на 1912 г.

Названіе уѣздовъ.	По новой оцѣнкѣ сравнительно съ дѣйствующей (+больше — меньше.)		
	I проектъ.	II проектъ.	II проектъ съ поправк. по Зарайс. у.
Данковскій	— 4298	— 4615	— 4298
Егорьевскій	+ 7222	+ 8974	+ 9558
Зарайскій	+ 3287	+ 3579	— 2261
Касимовскій	+ 6793	+ 7085	+ 7669
Михайловскій	— 4988	— 5593	— 4988
Пронскій	— 6587	— 6896	— 6584
Раненбургскій	— 3616	— 3928	— 3616
Ряжскій	+ 167	— —	+ 167
Рязанскій	+ 4888	+ 5179	+ 6055
Сапожковскій	— 3345	— 365	— 3052
Скопинскій	— 3550	— 3863	— 2967
Спасскій	+ 4027	+ 3735	+ 4319

Докладъ № 71

по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ
по оцѣночнымъ вопросамъ.

По докладу Егорьевской Уѣздной Управы о результатахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года Уѣздное Земское Собраніе 48 очередного созыва постановило ходатайствовать черезъ Губернское Земское Собраніе:

а) о предоставленіи права Собранію, чтобы % исчисленія доходности фабрикъ могъ быть измѣняемъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями и в) просить Губернское Собраніе о пониженіи нормы обложенія подвальныхъ этажей и жилыхъ помѣщеній, размѣрами до 10 кубовъ, въ видѣ % скидки на изнашиваемость.

Вслѣдствіе запроса Губернской Управы, Уѣздная Управа въ дополненіе къ вышеупомянутому докладу объяснила:

1) что постановленіе относительно измѣненія, по усмотрѣнію Уѣзднаго Собранія, % исчисленія доходности фабрикъ Уѣзднымъ Собраніемъ было вынесено потому, что оно нашло предусмотрѣнные ст. 88 инстр. Министра Финансовъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 5—6%% слишкомъ низкимъ и выводимую при наличности ихъ доходность фабрично-заводскихъ и промышленныхъ заведеній не отвѣчающею дѣйствительности, почему, какъ это упоминается въ докладѣ Управы, при переходѣ къ оцѣнкѣ по закону 1893 года часть (въ 1913 году—34.269) суммы, подлежащей раскладкѣ переходитъ на земельныя имущества.

2) Что же касается подвальныхъ помѣщеній и помѣщеній до 10 кубическихъ саженъ, то вслѣдствіе малокультурности и бѣдности значительной части ихъ населенія (главнымъ образомъ состоящаго изъ фабричнаго люда) такія помѣщенія скорѣе изнашиваются, черезъ какіе-нибудь 25 лѣтъ на томъ мѣстѣ владѣлецъ принужденъ строиться вновь, почему и нормы, установленныя по городу Егорьевску для этого сорта имуществъ, являются преувеличенными по сравненію съ лучшими стройками съ инымъ составомъ населенія.

Являлось бы необходимымъ эти нормы доходности для города Егорьевска понизить путемъ установленія извѣстнаго % скидки на изнашиваемость.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, Управа имѣетъ честь высказать слѣдующія свои соображенія. Принципіально присоединяясь къ ходатайству Егорьевскаго Земства, Управа, однако, полагаетъ, что ходатайство о предоставленіи права земству устанавливать отношеніе чистой доходности къ цѣнности при оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній соотвѣтственно дѣйствительности должно быть обосновано мѣстнымъ статистическимъ матеріаломъ, для чего пришлось бы произвести сложную и громоздкую работу по уставленію дѣйствительнаго отношенія доходности къ цѣнности по отдѣльнымъ категоріямъ промышленныхъ заведеній. Производить такую работу, требующую затраты значительныхъ средствъ и времени, въ виду почти полной безнадежности ходатайства, Управа полагала бы несвоевременнымъ. Но допуская даже, что подобное ходатайство будетъ удовлетворено, Управа, въ виду даннаго ей порученія чрезвычайнымъ Губернскимъ Собраніемъ 8—9 сентября с. г. выяснить причины обнаружившейся неравномѣрности обложенія между отдѣльными категоріями недвижимыхъ имуществъ по новой оцѣнкѣ, считаетъ возбужденіе указаннаго ходатайства преждевременнымъ.

Вопросъ о пониженіи нормы доходности для квартиръ съ объемомъ до 10 куб. саж. въ видѣ извѣстнаго процента скидки на изнашиваемость былъ возбужденъ

Егорьевской Уѣздной Оцѣночной Комиссіей еще въ 1903 г. при разсмотрѣніи проекта общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Егорьевска. Комиссія, ознакомившись съ оцѣночными матеріалами и зданіями на мѣстѣ, пришла къ заключенію, что зданія (но не квартиры) съ объемомъ до 8 кубовъ построены изъ плохого матеріала, скоро приходящаго въ ветхость, и при томъ большинство ихъ находится на арендованныхъ земляхъ. Всякое излишнее обремененіе бѣднаго населенія крайне нежелательно и при сравненіи съ обложеніемъ помѣщеній зажиточныхъ людей, будучи непропорціональнымъ къ стоимости капитальныхъ построекъ, явится несправедливымъ и неравномѣрнымъ.— поэтому комиссія признала, что зданія вмѣстимостью до 8 кубовъ слѣдуетъ приравнять къ подвальнымъ помѣщеніямъ, т. е. понизить доходность ихъ на 25%.

Губернская Оцѣночная Комиссія въ засѣданіи 29 ноября 1905 г. постановила доходность жилыхъ деревянныхъ зданій вмѣстимостью до 8 куб. саж., построенныхъ изъ плохого матеріала, скоро приходящаго въ ветхость, приравнять къ доходности подвальныхъ помѣщеній, т. е. понизить на 25 % и такой способъ опредѣленія валовой доходности зданій указаннаго типа распространить на прочіе города губерніи.

Что же касается ходатайства о пониженіи нормы доходности для подвальныхъ помѣщеній, то для удовлетворенія его не представляется достаточныхъ основаній. Подвальныя помѣщенія встрѣчаются во всѣхъ районахъ города и при томъ въ зданіяхъ самыхъ лучшихъ. Степень ихъ прочности и долговѣчности опредѣляется строительнымъ матеріаломъ, а не той или иной категоріей квартиронанимателей. Если допустить, что подвальныя помѣщенія скоро приходятъ въ ветхость и на этомъ основаніи сдѣлать для опредѣленія ихъ доходности извѣстную скидку, то логически слѣдуетъ распространить ее на другіе этажи зданій съ подвальными помѣщеніями. Возраженіе же, что помѣщенія въ подвальныхъ этажахъ требуютъ большого ремонта, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ послѣднее

обстоятельство уже учтено при установленіи процента расходовъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) ходатайство о предоставленіи права Земскому Собранію устанавливать процентъ исчисленія доходности въ отношеніи промышленныхъ помѣщеній въ зависимости отъ мѣстныхъ условій не возбуждать;

2) нормы доходности для квартиръ въ подвальныхъ этажахъ оставить безъ измѣненія.

Нѣкоторыя очередныя уѣздныя собранія текущаго года, а именно: Данковское, Касимовское, Михайловское и Скопинское, постановили ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ имъ изъ оцѣночнаго капитала пособія на организацію въ уѣздахъ особыхъ оцѣночныхъ столовъ.

Данковское Собраніе, принимая во вниманіе, что для выполненія работъ по введенію новой оцѣнки придется и въ будущемъ году содержать отдѣльный штатъ служащихъ, да и вообще это дѣло будетъ требовать въ дальнѣйшемъ особаго надзора, внесло въ смѣту на 1913 г. 900 руб. и въ возмѣщеніе этого расхода постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ изъ оцѣночнаго капитала пособія въ 700 руб.

Касимовское Собраніе въ засѣданіи 1 октября сего года постановило возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ объ увеличеніи отпуска средствъ на содержаніе и дѣлопроизводство оцѣночнаго стола при управѣ, причемъ размѣръ такого пособія собраніемъ не указанъ.

Михайловское Собраніе, признавъ учрежденный при управѣ оцѣночный столъ организаціей постоянной и ассигновавъ съ своей стороны на его содержаніе 350 р., постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о постоянномъ пособіи на содержаніе оцѣночнаго стола 600 руб.

Скопинское Собраніе признало необходимымъ окладное и оцѣночное дѣло выдѣлить изъ общей бухгалтеріи управы въ особый оцѣночно-окладной столъ и сосре-

доточить въ немъ все безъ исключенія относящееся къ оцѣночно-окладному дѣлу земства.

Въ виду приданія этой организаціи постояннаго характера, Скопинское Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи постояннаго пособія на содержаніе оцѣночно-окладного стола при Управѣ.

По поводу изложенныхъ ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній объ ассигнованіи пособій на содержаніе оцѣночныхъ столовъ при уѣздныхъ управахъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что пособіе уѣздамъ на организацію оцѣночныхъ столовъ предусмотрѣно смѣтою расходовъ на оцѣночныя работы въ 1913 г., которая утверждена Губернскою Оцѣночною Комиссией 3-го декабря сего года. Поэтому особаго постановленія Губернскаго Собранія изложенные ходатайства уѣздныхъ земствъ не требуютъ.

Въ заключеніе настоящаго доклада Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія о слѣдующемъ постановленіи очередного Михайловскаго Земскаго Собранія.

По предложенію гл. С. В. Коробьина, указавшаго, что по состоянію оцѣночныхъ работъ, новая оцѣнка могла бы быть введена въ 1913 г., что въ виду благопріятныхъ результатовъ оцѣнки для уѣзда представлялось бы весьма желательнымъ и что всякая отсрочка въ этомъ дѣлѣ чрезвычайно вредно отзывается на немъ, Михайловское Земское Собраніе постановило довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія о полной готовности и горячемъ пожеланіи Михайловскаго Земства ввести новую оцѣнку для земскаго обложенія.

Докладъ № 72

о работахъ Статистическаго Отдѣленія по экономическимъ вопросамъ въ 1912 г. и проектъ работъ на 1913 г.

Въ отчетномъ году Статистическое Отдѣленіе, кромѣ оцѣночнаго дѣла, было занято разнаго рода работами экономическаго характера. Затѣмъ на его обязанности лежало дѣлопроизводство Экономическаго Отдѣленія Управы и дѣлопроизводство по губернскимъ агрономическимъ совѣщаніямъ и Экономическому Совѣту. Далѣе дѣятельность Статистическаго Отдѣленія характеризуется слѣдующими работами:

Въ отчетномъ году выполнена большая и важная работа—обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ губерніи (смотри подробный отчетъ объ этомъ въ приложеніи къ настоящему докладу).

Выпущены два бюллетеня объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ.

Собраны и разработаны данныя о фактическомъ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ этомъ году.

Собраны черезъ добровольныхъ корреспондентовъ свѣдѣнія о положеніи гусеводства въ губерніи.

Собраны матеріалы о положеніи и нуждахъ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ и потребительныхъ обществъ въ губерніи.

Статистическое Отдѣленіе въ лицѣ завѣдующаго и одного сотрудника Отдѣленія приняло близкое участіе въ организаціи кустарнаго отдѣла на 2-й Касимовской сельскохозяйственной выставкѣ и ко времени выставки составило, на основаніи данныхъ кустарной переписи, „Краткій очеркъ кустарной промышленности въ Касимовскомъ уѣздѣ“.

По порученію чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 8—9 сентября сего года Статистическое Отдѣленіе съ сентября приступило къ подготовительнымъ работамъ къ Всероссійской Кустарной Выставкѣ.

На эти работы Рязанское Губернское Земство къ ассигнованнымъ чрезвычайнымъ Собраніемъ 3 тыс. руб. получило изъ

Главнаго Управленія Земл. и Земл. пособіе въ размѣрѣ 5 т. р.

Со второй половины августа до 1 декабря Статистическимъ Отдѣленіемъ издавался „Справочный Листокъ по хлѣбной торговлѣ“.

Объ изданіи „Справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ“. Листокъ выпускался еженедѣльно и разсылался въ количествѣ 2000 экз. г.г. земскимъ гласнымъ, корреспондентамъ статистическаго отдѣленія, уѣзднымъ и городскимъ управамъ, въ канцеляріи земскихъ начальниковъ, кредитнымъ товариществамъ, агрономамъ, волостнымъ правленіямъ и пр. Расходы по изданію „Листка“ произведены въ предѣлахъ смѣты, принятой губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ суммѣ 750 рублей, изъ коихъ половина—375 рублей—была ассигнована, въ видѣ пособія, министерствомъ торговли и промышленности, а другая половина отнесена на смѣту оцѣночнаго отдѣленія. Расходъ, по предварительнымъ даннымъ, составился изъ слѣдующихъ статей: оплата телеграммъ о цѣнахъ на хлѣба по губерніи 150 р., стоимость абонемента на телеграммы С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства 25 р., типографскій расходъ 200 р., общіе расходы (составленіе номеровъ, разсылка и пр.) 375 руб., итого 750 руб.

Изданіе „Листка“ была встрѣчено очень сочувственно населеніемъ, что показываетъ произведенная по этому вопросу статистическимъ отдѣленіемъ анкета. Изъ 329 полученныхъ до сего времени отвѣтовъ 311, т.-е. 94,5 %, признаютъ полезнымъ изданіе „Листка“. Отрицательные отвѣты получены, главнымъ образомъ, изъ сѣверныхъ—Егорьевскаго и Касимовскаго—уѣздовъ.

По вопросу о срокѣ выхода „Листка“ 248% сообщеній находятъ существующій срокъ достаточнымъ, а 175,2% отвѣтовъ высказывается за продленіе срока. Въ зависимости отъ времени реализаціи урожая въ той или иной мѣстности, находятъ желательнымъ продлить изданіе:

	Въ % къ общему числу показаній.
До 1 января .	13,9
„ 1 февраля .	10,6
„ 1 марта .	16,0
„ 1 апрѣля .	11,6
Далѣе . . .	23,1

Выходъ листка 1 разъ въ недѣлю болѣе половины отвѣтившихъ (54,6%) находятъ достаточнымъ, большинство остальныхъ высказывается за выпускъ „Листка“ 2 раза въ недѣлю.

Кромѣ печатавшихся въ „Листкѣ“ цѣнъ на рожь, овесъ, пшено, гречиху, муку ржаную, многіе находятъ желательнымъ, чтобы помѣщались цѣны на картофель, сѣно, горохъ; изъ южныхъ уѣздовъ выражаютъ пожеланіе о помѣщеніи цѣнъ на табакъ.

Губернская Управа полагала бы желательнымъ продолжить изданіе „Справочного Листка“ и въ будущемъ году, причемъ желательно дополнить „Листокъ“ свѣдѣніями о цѣнахъ на слѣдующіе продукты: картофель, сѣно, табакъ; кромѣ того, представляется желательнымъ включить въ „Листокъ“ нѣкоторые новые крупные мѣстные хлѣбные рынки.

Не менѣе важнымъ представляется продленіе изданія „Листка“ до 1 марта. При условіи указаннаго расширенія „Листка“ смѣта на его изданіе до 1 марта выразится въ слѣдующихъ суммахъ:

Типографскіе расходы	375 р.
Оплата стоимости телеграммъ:	500 „
Расходы по разсылкѣ „Листка“—заготовка адресовъ, упаковка	200 „
Вознагражденіе за сотрудничество и редактированіе	425 „
Итого . .	1500 р.

Половину означенной суммы Управа предполагала бы покрыть пособіемъ, въ размѣрѣ 750 р., со стороны Министерства торговли и промышленности, передъ каковымъ и предложила бы Губернскому Собранію возбудить соотвѣтствующее ходатайство, а другую половину покрыть изъ средствъ статистическаго отдѣленія.

Въ случаѣ же полученія отъ казны пособія въ меньшемъ размѣрѣ, срокъ изданія „Листка“, предположенный до 1 марта, сократить соотвѣтственно ассигнованію.

На обязанности Ст. Отд. лежали также всѣ работы по изданію „Вѣстника Рязанскаго Губернскаго Земства“. Согласно постановленія очередного Губернскаго Земскаго Собранія 1911 года Губернскою Управою было приступлено съ 1 января сего года къ изданію ежемѣсячнаго земскаго органа „Вѣстникъ Рязанскаго Губернскаго Земства“. Программа „Вѣстника“ и содержаніе вышедшихъ до сего времени №№ извѣстны г.г. гласнымъ Губернскаго Собранія, которымъ „Вѣстникъ“ своевременно разсылался Губернской Управой. Въ цѣляхъ наиболѣе широкаго распространенія „Вѣстника“ среди населенія губерніи,

Управа нашла цѣлесообразнымъ понизить установленную подписную плату въ 2 рубля въ годъ до одного рубля для сельскихъ библiотекъ-читаленъ и сельскихъ школъ при коллективной подпискѣ черезъ уѣздныя земскiя управы. Тиражъ „Вѣстника“ до сего времени составляетъ 650 экземпляровъ. И изъ этого числа 373 платныхъ и остальные безплатные. Часть безплатной разсылки обязательна для перiодическаго изданiя—въ цензурное и проч. учрежденiя, большая же часть разсылается г.г. гласнымъ Губернскаго Собранiя, въ уѣздныя управы, корреспондентамъ статистическаго отдѣленiя, принимающимъ участiе въ „Вѣстникѣ“, въ обмѣнъ на другiя земскiя и общiя изданiя и проч.

Платные подписчики, въ числѣ 373, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Земскiя библiотеки и школы . .	228	экз.
Частныя лица.	54	„
Земскiе страховые агенты . . .	46	„
Кредитныя товарищества . . .	23	„
Земскiе больницы и пункты . .	12	„
Городскiя и уѣздныя управы. .	10	„

Преобладанiе въ общемъ числѣ подписчиковъ земскихъ библiотекъ и школъ объясняется, главнымъ образомъ, пониженiемъ для нихъ подписной платы и содѣйствiемъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управъ въ организацiи коллективной подписки.

Въ настоящее время подписчиками журнала состоятъ библiотеки-читальни и школы Касимовскаго, Зарайскаго, Данковскаго и Рязанскаго уѣздовъ.

Въ томъ же направленiи, т. е. въ привлеченiи этого контингента подписчиковъ, управа предполагаетъ дѣйствовать и далѣе, разсчитывая на содѣйствiе земскихъ управъ въ организацiи коллективной подписки.

Содѣйствiе уѣздныхъ земскихъ управъ въ дѣлѣ распространенiя журнала среди населенiя вообще крайне желательно, почему Губернская Управа обратилась къ уѣзднымъ съ просьбой о распространенiи объявленiй о подпискѣ на „Вѣстникъ“ въ будущемъ году и о прiемѣ подписки.

Расходы по изданію „Вѣстника“ за 10 мѣсяцевъ текущаго года состояли изъ слѣдующихъ статей.

Расходы типографскіе (печатаніе „Вѣстника“, объявленій, бланковъ)	1666 р. 80 к.
Уплата гонорара за статьи, почтовая перес. и пр.	1294 „ 47 „
Итого	2961 р. 27 к.

Въ погашеніе этого расхода поступило подписной платы и платы за печатанье объявленій въ журналѣ 503 р. 22 к.

Остальная часть расходовъ покрыта Губернскою Управою, какъ это и предусмотрѣно смѣтою, изъ правительственнаго пособія на оцѣночныя работы. Если Собраніе найдетъ полезнымъ продолженіе изданіе „Вѣстника“ въ дальнѣйшемъ, то Управа полагала бы желательнымъ продолжать изданіе „Вѣстника“ на прежнихъ условіяхъ, какъ въ программномъ, такъ и финансовомъ отношеніи.

Въ будущемъ году Управа проектируетъ, кромѣ указанныхъ работъ, еще слѣдующія:

1) Веденіе текущей сельскохозяйственной статистики въ объемѣ программы предыдущихъ лѣтъ и изданіе бюллютеней объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ.

2) Произвести обслѣдованіе положенія и нуждъ яйцепромышленности въ южныхъ уѣздахъ Рязанской губерніи.

Это обслѣдованіе имѣетъ въ виду практическую цѣль— выработать мѣропріятія по организаціи сбыта яицъ. Въ настоящее время сбытъ яицъ въ рукахъ скупщиковъ. При иной организаціи сбыта въ крестьянскомъ хозяйствѣ останется болѣе значительный доходъ, такъ какъ яйцепромышленность въ Рязанской губерніи имѣетъ крупное значеніе. По даннымъ желѣзнодорожной статистики въ 1907 г. изъ Рязанской губерніи по тремъ желѣзнодорожнымъ линіямъ—М.-К., Р.-У. и С.-В.— вывезено 157 тыс. пуд., или 35325 тыс. штукъ яицъ, считая въ каждомъ пудѣ, вмѣстѣ съ тарою, 250 яицъ. Болѣе всего вывозитъ яицъ Раненбургскій у.—23 тыс. пуд., Скопинскій - 18 тыс. пуд., Ряжскій—17 тыс. пуд., Данковскій—16 тыс. пуд., Пронскій—12 тыс. пуд. и Сапожковскій—7 тыс. пуд. Главными станціями назначенія въ экспортѣ яицъ являются Петербургъ и порты Балтійскаго моря, откуда яйца идутъ заграницу.

Въ обслѣдованіи яйцепромышленности выразила желаніе принять близкое участіе состоящій по Департаменту Земледѣлія инструкторъ по птицеводству въ Рязанской губ. А. Н. Авилова. Въ своемъ заявленіи объ этомъ, поданномъ въ Губернскую

Управу, А. Н. Авилова указываетъ, что въ случаѣ нужды она берется выхлопотать необходимыя средства на производство указаннаго обслѣдованія у Департамента Земледѣлія.

Губернская Управа предполагаетъ произвести обслѣдованіе яйцепромышленности черезъ добровольныхъ корреспондентовъ. Поэтому потребный расходъ на это выразится приблизительно въ суммѣ 350—450 руб. (главнымъ образомъ, типографскіе расходы).

Докладывая вышеизложенное, Управа имѣетъ честь просить Собраніе: одобрить проектируемую Управою на 1913 г. программу дѣятельности оцѣночно-экономическаго отдѣленія и поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Торговли и Промышленности о пособіи на изданіе „Справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ“ въ половинномъ размѣрѣ сметы.

Приложеніе къ докладу № 72.

О ходѣ работъ по обслѣдованію кустарныхъ промысловъ Рязанской губерніи.

Къ производству подворнаго обслѣдованія кустарныхъ промысловъ, оцѣночно-статистическое отдѣленіе начало готовиться съ февраля мѣсяца текущаго года.

Къ производству самаго изслѣдованія отдѣленіе приступило со второй половины февраля мѣсяца. Къ этому времени относится начало изслѣдованія въ Спасскомъ уѣздѣ. Въ первой половинѣ марта началось обслѣдованіе уѣздовъ—Касимовскаго и Раненбургскаго, въ началѣ апрѣля—Зарайскаго и въ маѣ—уѣздовъ Скопинскаго, Михайловскаго и Ряжскаго; къ обслѣдованію Егорьевскаго уѣзда было приступлено въ первой половинѣ іюня.

Передъ началомъ изслѣдованія губернская управа обратилась къ населенію съ особымъ обращеніемъ, въ которомъ разъясняло, что предпринимаемое изслѣдованіе не преслѣдуетъ цѣлей обложенія, а направлено на благо кустарей, и приглашало давать вѣрныя свѣдѣнія.

Обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ во всѣхъ уѣздахъ, согласно плану, предложенному завѣдующимъ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ и одобренному на совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, бывшемъ при губернской управѣ 18 января, произведено черезъ особо приглашенныхъ лицъ изъ мѣстнаго населенія. Въ началѣ предполагалось принять систему изслѣдованія нѣсколько аналогичную той, которая практикуется при переписи населенія, т. е. разбить изслѣдователей въ каждомъ уѣздѣ на группы и во глав.. каждой поставить болѣе опытное лицо изъ мѣстныхъ же жителей для контроля и просмотра матеріала. Но практически провести это не удалось и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе недостатка на мѣстѣ лицъ, согласившихся бы взять на себя эту обязанность. Такимъ образомъ, вся работа по первоначальному просмотру матеріала была сосредоточена при оцѣночно-статистическомъ отдѣленіи.

Организація обслѣдованія протекала при ближайшемъ участіи уѣздныхъ управъ, чѣмъ значительно облегчалось само дѣло.

Самый ходъ организаціи обслѣдованія представляется въ слѣдующемъ видѣ: уѣздная управа намѣчала лицъ, которымъ предлагалось принять участіе въ обслѣдованіи, затѣмъ изъ означенныхъ лицъ созывалось совѣщаніе, на которомъ присутствовали представители уѣздной управы и представитель оцѣночно-статистическаго отдѣленія, каковымъ чаще всего являлся завѣдующій отдѣленіемъ. На совѣщаніи представитель оцѣночно-статистическаго отдѣленія знакомилъ будущихъ изслѣдователей съ задачею и пріемами обслѣдованія кустарныхъ промысловъ. На этомъ же совѣщаніи устанавливались условія, на которыхъ изслѣдователи должны были работать, и намѣчались районы для каждаго изъ нихъ. Величина района рѣдко превышала волость, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ на волость приходилось почти по два изслѣдователя, какъ напр., почти повсемѣстно, въ уѣздахъ: Рязанскомъ и Касимовскомъ. Обычно, границы районовъ намѣчались самими изслѣдователями, чѣмъ достигалось то, что въ районъ каждаго изслѣдователя попадали селенія наиболѣе ему знакомыя. На всѣхъ совѣщаніяхъ были сдѣланы постановленія регистрировать вмѣстѣ съ кустарными промыслами и ремесленные, въ виду трудности во многихъ случаяхъ разобраться, что нужно считать за промыселъ кустарный, что за ремесленный, а также вслѣдствіе значенія ремесла въ дѣлѣ возникновенія кустарныхъ промысловъ, которые часто развиваются изъ перваго. Вознагражденіе изслѣдователямъ было установлено въ размѣрѣ одного рубля за 6—7 часовой рабочій день; что же касается разъѣздовъ, то въ однихъ уѣздахъ они оплачивались по дѣйствительной стоимости, въ другихъ поверстно отъ 9 до 6 копѣекъ за версту, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Въ цѣляхъ полученія матеріала вполнѣ доброкачественнаго статистическое отдѣленіе предлагало изслѣдователямъ произвести пробную перепись по одному или нѣсколькимъ селеніямъ своего района и матеріалъ тотчасъ препроводить въ отдѣленіе для просмотра. Если записи въ карточкахъ не возбуждали сомнѣній, отдѣленіе сообщало изслѣдователямъ о неимѣніи съ его стороны препятствій къ продолженію переписи. Въ противномъ же случаѣ дѣлало указаніе на допущенные промахи и разъясняло, какимъ образомъ ихъ можно избѣжать. Съ этой же цѣлью въ нѣкоторыхъ уѣздахъ послѣ пробной переписи созывались повторныя совѣщанія изъ участниковъ изслѣдованія, на которыхъ обсуждались возникшія во время работъ сомнѣнія, и дѣ-

лались соотвѣтствующія разъясненія со стороны присутствующаго на немъ представителя статистическаго отдѣленія. Во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ участникамъ изслѣдованія вмѣнялось въ обязанность обращаться письменно за разъясненіемъ въ статистическое отдѣленіе. Кромѣ того, статистическое отдѣленіе, на основаніи полученнаго матеріала пробной переписи, письменныхъ запросовъ и повторныхъ совѣщаній, выработало подробную инструкцію къ подворной карточкѣ, которая была разослана всѣмъ изслѣдователямъ.

Условія, въ которыхъ протекало мѣстное изслѣдованіе, нельзя сказать, чтобы были благопріятны. Цѣлый рядъ сообщеній со стороны изслѣдователей показываетъ, что населеніе отнеслось къ нимъ крайне недовѣрчиво, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже враждебно. Одинъ изслѣдователь изъ Касимовскаго уѣзда пишетъ: „Мое прибытіе крайне удивило крестьянъ.—Зачѣмъ это понадобилось земству знать, чѣмъ мы занимаемся? Непремѣнно налогъ будетъ на насъ,—говорятъ они:—много, много лѣтъ занимались мы углемъ, и никто не спрашивалъ, а теперь вотъ спрашиваютъ... что нибудь да не такъ!“. Другой изслѣдователь изъ Раненбургскаго уѣзда сообщаетъ: „Абсолютно невозможно добиться правды въ домахъ и хозяйствахъ, занимающихся промыслами, да и наличность самаго промысла приходится устанавливать путемъ предварительнаго опроса сосѣдей; бываютъ случаи, когда на недовѣріе приходится отвѣчать цѣлыми лекціями о пользѣ даннаго изслѣдованія, я всетаки едва—едва добьешься даже приблизительной правды“. Третій изслѣдователь изъ Егорьевскаго уѣзда пишетъ: „Свѣдѣнія о промыслахъ въ Димитріевцахъ, Михаляхъ и Тимшинѣ получить мнѣ не удалось, несмотря на то, что я два раза туда ѣздилъ. Жители этихъ деревень отрицательно отнеслись къ производимому изслѣдованію и не захотѣли дать свѣдѣній, предполагая, что производимое изслѣдованіе имѣетъ цѣлью привлеченіе промысловъ къ обложенію“.. Такихъ сообщеній, характеризующихъ условія, въ которыхъ протекала перепись, можно привести десятки. Они повторяются чуть-ли не въ донесеніи каждаго изслѣдователя. Кромѣ того, нѣкоторымъ тормазомъ для переписи, особенно въ земледѣльческихъ уѣздахъ, послужило совпаденіе переписи съ рабочей порой, вслѣдствіе чего перепись нѣсколько затянулась. Производство изслѣдованія въ уѣздахъ Пронскомъ и Данковскомъ, въ виду незначительности въ нихъ кустарныхъ промысловъ, произ-

водилось нѣсколько иначе. Въ означенные уѣзды Губ. Управою были посланы сотрудники стат. отдѣленія, которые, объѣхавъ уѣздъ и установивъ на мѣстѣ наличность промысловъ, тутъ же поручали обслѣдовать ихъ мѣстнымъ лицамъ.

Переписной матеріалъ, по мѣрѣ изслѣдованія каждаго селенія, поступалъ въ статистическое отдѣленіе, гдѣ онъ сейчасъ же просматривался, и, если замѣчались въ немъ какіе либо дефекты, то объ нихъ сообщалось изслѣдователю, и матеріалъ возвращался обратно для дополненія и исправленія. Просмотромъ матеріала въ отдѣленіи завѣдывало особое лицо, которое исключительно этимъ и занималось, не отвлекаясь на другія работы.

Всего работало на мѣстномъ изслѣдованіи 237 человѣкъ, изъ которыхъ большинство состояло изъ народныхъ учителей (203 человѣка), за ними слѣдовали представители кредитныхъ товариществъ (15 человѣкъ), остальные 19 человѣкъ распредѣлялись между членами сельско-хоз. обществъ, духовенствомъ, землевладѣльцами, управляющими имѣніями и земскими служащими. Распредѣленіе изслѣдоваталей и составъ ихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ

Свѣдѣнія о количествѣ и составѣ лицъ, работающихъ по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ Рязанской губ. въ 1912 году.

№№ по пор.	Уѣзды.	Общее количество изслѣдователей.	Въ томъ числѣ. сельскихъ учителей	Членовъ правл. кред. товар.	Лицъ прочихъ профессій.
1	Спасскій	19	17	—	2
2	Раненбургскій	10	3	6	1
3	Зарайскій	22	22	—	—
4	Скопинскій	13	13	—	—
5	Рязанскій	37	37	—	—
6	Ряжскій	18	2	4	12
7	Михайловскій	22	16	5	1
8	Касимовскій	47	46	—	1
9	Сапожковскій.	24	24	—	—
10	Егорьевскій	25	23	—	2
	Итого . .	237	203	15	19

Несмотря на неблагопріятныя условія, въ которыхъ протекала перепись, матеріалъ получился вполнѣ удовлетворительный и годный для разработки. Къ разработкѣ матеріала статистическое отдѣленіе приступило съ начала іюля. Около этого времени оказалось возможнымъ приступить къ составленію поселенныхъ таблицъ, каковыя и были составлены въ теченіе іюля по тѣмъ селеніямъ, по которымъ имѣлся матеріалъ. Поселенныя таблицы составлялись отдѣльно для промысловъ кустарныхъ и ремесленныхъ. По уѣздамъ Спасскому, Касимовскому, Скопинскому и Зарайскому, по которымъ матеріалъ имѣлся цѣликомъ, кромѣ поселенныхъ таблицъ, были составлены поволостныя и поуѣздныя, а также сдѣланы сводныя таблицы промысловъ въ каждой волости и въ каждомъ изъ этихъ уѣздовъ.

Съ поступленіемъ матеріала съ мѣстъ продолжались писаться поселенныя таблицы и по остальнымъ уѣздамъ. Къ заключительнымъ же работамъ по этимъ уѣздамъ удалось приступить лишь съ начала ноября, и въ настоящее время онѣ заканчиваются. Предварительные результаты переписи представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Всего изслѣдовано 37516 дворовъ, изъ нихъ 31968 дв. занимаются промыслами кустарными и домашней промышленностью и 5612 дв. промыслами ремесленными. По отдѣльнымъ уѣздамъ кустарные промыслы распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Предварительныя данныя подворной переписи кустарныхъ промысловъ въ Ряз. губ. за 1912 г.

УѢЗДЫ.	Обработка дерева.		Обработка метал. и камня.		Обработка животныхъ продуктовъ.		Обработка волокнистыхъ веществъ.		Смѣшанные промыслы.		Всего.	
	Число дворовъ, зан. пром.	Числ. лицъ, зан. пром., об. пола.	Число дворовъ, зан. пром.	Числ. лицъ, зан. пром., об. пол.	Числ. дворовъ, зан. пром.	Числ. лицъ, зан. пром., об. пола.	Число дворовъ, зан. пром.	Числ. лицъ, зан. пром., об. пола.	Число дворовъ, зан. пром.	Числ. лицъ, зан. пром., об. пола.	Число дворовъ, зан. пром.	Числ. лицъ, зан. пром., об. пола.
Данковскій . . .	15	25	7	70	10	13	1	11	7	—	40	119
Егорьевскій. . .	2573	5055	210	414	26	58	1882	3960	24	51	4715	9538
Зарайскій . . .	69	207	5	12	20	34	19	35	263	671	376	959
Касимовскій . .	2010	5210	170	356	185	531	708	1395	17	36	3090	7528
Михайловскій . .	47	65	59	137	5	7	5347	11149	—	—	5458	11358
Пронскій . . .	10	25	27	90	8	20	20	44	3	7	68	186
Раненбургскій . .	392	727	155	363	24	43	1006	1791	2	24	1579	2948
Ряжскій	205	367	70	227	5	11	19	60	2	5	301	670
Рязанскій . . .	304	631	47	168	157	602	1393	3797	289	537	2190	5735
Сапожковскій . .	580	1290	228	367	30	66	5	13	2	2	845	1738
Скопинскій . . .	55	91	78	180	6	9	1025	1837	4	8	1168	2125
Спасскій. . . .	910	2754	156	497	59	190	587	1170	4	13	1716	4624
По губерніи .	7170	16447	1212	2881	535	1584	12012	25262	615	1354	21544	47528

Примѣчаніе: Кромѣ того, въ Егорьевскомъ у. ткацкой домашней промышленностью занято 10424 дв. и 21461 душъ об. пола. Занимающихся деревенскими ремесленными промыслами въ губерніи 5612 дворовъ.

Среди отдѣльныхъ видовъ кустарной и домашней промышленности первое мѣсто по количеству дворовъ занимаютъ промыслы, связанные съ обработкой волокнистыхъ веществъ, —главнымъ образомъ, ткацкій и сѣтевязальный промыслы (22436 дв.)

Слѣдующая группа по порядку—промыслы по обработкѣ дерева (7170 дв.), изъ которыхъ наиболѣе значительнымъ представляется кулеткацкій и рогожный промыслы. Далѣе слѣдуютъ: обработка металловъ и камня (1212 дв.), смѣшанные промыслы (615 дв.) и обработка животныхъ продуктовъ (535).

Докладъ № 73

о дѣятельности губернскаго Экономическаго Совѣта и Агрономическаго Совѣщанія при Губернской Управѣ.

Въ текущемъ 1912 году Губернскою Управою было созвано 11—12 іюня Агрономическое Совѣщаніе, имѣвшее 3 засѣданія, и 30 ноября—Губернскій Экономическій Совѣтъ.

На обсужденіе Экономическаго Совѣта Управою внесены были,—на основаніи положенія объ агрономическихъ совѣщаніяхъ, утвержденнаго 46 очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1910 года, также постановленія Губернскаго Агрономическаго совѣщанія.

На основаніи того же положенія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію постановленія Губернскаго Экономическаго Совѣта въ связи съ постановленіями Агрономическаго Совѣщанія.

Въ Губернскомъ Экономическомъ Совѣтѣ были заслушаны постановленія Губернскаго Агрономическаго совѣщанія при Рязанской Губернской Земской Управѣ 11—12 іюня 1912 года.

Постановленія эти слѣдующія:

I По докладу агронома Л. А. Шлыкова „О соотношеніи земской агрономической организаціи и сельскохозяйственныхъ обществъ и о содѣйствіи земствъ этимъ послѣднимъ“ приняты слѣдующія положенія:

1) Мелкія общества сельскаго хозяйства по самой природѣ ихъ организаціи не могутъ обладать достаточной финансовой мощью и вообще матеріальными средствами, такъ какъ не обладаютъ обязательностью самообложенія, поэтому они даже и въ матеріальныхъ дѣлахъ должны главнымъ образомъ ограничиваться ролью пропагандистскою и проводить въ жизнь все то, что выработано и постановлено земской агрономической организаціей.

2) Среди мѣропріятій, улучшающихъ сельское хозяйство, тѣ, которыя преслѣдуютъ цѣли распространенія знаній и свѣдѣній по земледѣлію, являются наиболѣе подходящими для осуществленія ихъ мелкими сельскохозяйственными обществами.

3) Большое значеніе для улучшенія сельскаго хозяйства имѣетъ общее развитіе мѣстныхъ жителей и наличность самосознанія въ населеніи. Къ этому и должна направляться дѣятельность мелкихъ обществъ сельскаго хозяйства.

4) На основаніи изложеннаго, дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ главнымъ образомъ должна направляться на просвѣтительную работу и на проведеніе въ жизнь всѣхъ агрономическихъ начинаній земства.

5) Чтобы дѣятельность мелкихъ обществъ сельскаго хозяйства могла итти хорошо и продуктивно въ указанныхъ сейчасъ направленіяхъ, необходима наличность интеллигентныхъ силъ въ средѣ обществъ и ихъ совѣтовъ.

6) Такъ какъ у обществъ нѣтъ средствъ на то, чтобы оплачивать какъ слѣдуетъ трудъ лицъ, работающихъ въ обществѣ, то именно въ этомъ и должны придти на помощь имъ земства какъ уѣздныя, такъ и губернское.

Губернскій Экономическій Совѣтъ, присоединившись къ означенному постановленію Агрономическаго Совѣщанія и признавая означенныя общества лучшими помощниками земства въ дѣлѣ проведенія агрономическихъ мѣропріятій, высказалъ съ своей стороны пожеланіе:

1) Въ отмѣну существующаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія объ отнесеніи помощи мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ къ задачамъ уѣздовъ, установить, какъ принципъ, что помощь означеннымъ обществамъ должна входить, наряду съ уѣздными, также и въ кругъ задачъ Губернскаго Земства.

2) Отпускать каждому обществу, доказавшему свою жизнеспособность, по особому каждый разъ ходатайству, поддержанному уѣзднымъ земствомъ, пособіе на общія его нужды въ размѣрѣ потребности и средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Губернской Управы.

II) По докладу агронома I. И. Пехачека „О мѣропріятіяхъ по улучшенію и разведеніюсадоводства и лѣсоводства въ Скопинскомъ уѣздѣ“ Совѣщаніемъ оставлено открытымъ положеніе доклада о необходимости сохраненія существующихъ лѣсовъ и распространенія древесныхъ насажденій „въ цѣляхъ улучшенія общихъ

атмосферныхъ и культурныхъ условій земледѣлія въ южной половинѣ Ряз. губ.«. Другое положеніе доклада Совѣщаніе приняло, признавъ желательнымъ устройство при школахъ садовъ -питомниковъ, гдѣ дѣти могли бы работать и проходить краткій курсъ ухода и выращиванія деревьевъ.

Экономическій совѣтъ съ означеннымъ заключеніемъ Совѣщанія согласился.

III. По докладу А. М. Юницкаго „Къ вопросу изслѣдованія о клеверосѣяніи« Совѣщаніе высказалось за желательность постановки опытовъ по травосѣянію. Вопросъ о способахъ посѣва клевера постановлено включить въ програму будущаго опытнаго учрежденія.

Экономическій совѣтъ съ означеннымъ заключеніемъ Совѣщанія согласился.

IV. По докладу А. В. Бѣлицера „Къ вопросу объ изслѣдованіи животноводства въ Ряз. губ.« Совѣщаніе постановило высказаться за производство обслѣдованія животноводства черезъ особо приглашенный персоналъ специалистовъ.

Экономическій Совѣтъ, признавая необходимость обслѣдованія животноводства, затруднился, за отсутствіемъ достаточныхъ данныхъ, высказаться опредѣленно относительно изслѣдованія черезъ спеціалистовъ и постановилъ отложить рѣшеніе этого вопроса и просить управу внести въ Экономическій Совѣтъ подробный докладъ, содержащій въ себѣ результаты работъ агрономическаго и ветеринарнаго совѣщаній по этому вопросу, общій планъ обслѣдованія, способы его выполненія и смѣту расходовъ, потребныхъ на обслѣдованіе. Просить Губернское Собраніе уполномочить управу передать имѣющій быть представленнымъ въ будущій Экономическій Совѣтъ докладъ управы, съ заключеніемъ совѣта, на обсужденіе уѣздныхъ Земскихъ Собраній будущаго года, а затѣмъ, съ заключеніями уѣздныхъ собраній, внести вопросъ на обсужденіе очередного Губернскаго земскаго Собранія.

V. По докладу Л. А. Шлыкова „Проектъ программы отчетовъ о дѣятельности уѣздныхъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ« Совѣщаніе приняло проектъ программы.

При этомъ Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы программа была доложена уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Предложеніе докладчика объ установленіи срока отчетности по сельскохозяйственнымъ складамъ съ сентября по сентябрь Совѣщаніе отклонило.

Экономическій Совѣтъ постановилъ просить Губернское Собраніе передать вопросъ объ отчетности сельскохозяйственныхъ складовъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

VI. По докладу Л. А. Шлыкова о передвижныхъ выставкахъ сельскаго хозяйства Совѣщаніе, принявъ положенія доклада, постановило:

1) Передвижныя выставки сельскаго хозяйства являются мѣропріятіемъ, могущимъ служить хорошимъ способомъ для внѣшкольнаго распространенія среди мелкихъ сельскихъ хозяевъ знаній по земледѣлію и его отраслямъ.

2) На основаніи этого необходимо ввести передвижныя выставки въ качествѣ постоянно дѣйствующаго мѣропріятія въ практику земства.

3) Съ цѣлью облегченія на первое хотя бы время возможности осуществленія передвижныхъ выставокъ надо войти въ сношенія съ Московскимъ обществомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи и пользоваться его услугами въ этомъ дѣлѣ, какъ организаціонными, такъ и матеріальными.

4) Для того, чтобы помощь вышеуказаннаго общества могла быть осуществлена, необходимо испросить отъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ ассигнованіе на передвиженіе выставки и ея личнаго состава, считая на каждое селеніе, гдѣ предполагается выставка, въ среднемъ 25 рублей.

Постановлено просить агронома С. Х. Яблонскаго подробно разрабатать вопросъ объ организаціи передвижныхъ выставокъ и выработать программу организаціи выставокъ, которую доложить слѣдующему губ. агрон. Совѣщанію.

Экономическимъ Совѣтомъ постановленія Совѣщанія о передвижныхъ выставкахъ приняты къ свѣдѣнію.

VII. Совѣщаніе заслушало предложенныя Тульской губ. земской управой условія включенія Рязанской губерніи въ районъ дѣятельности Тульской энтомологической станціи и признало эти условія непріемлемыми для Рязанскаго губернскаго земства въ матеріальномъ отношеніи.

Экономическій Совѣтъ, по обсужденіи предложенныхъ Тульскимъ земствомъ условій, постановилъ съ заключеніемъ Совѣщанія согласиться.

Перейдя къ обсужденію докладовъ Губернской Управы, вносимыхъ въ очередное губернское земское собраніе, Экономическій Совѣтъ постановилъ:

По докладу управы объ организаціи опытныхъ полей въ Рязанской губерніи и объ участіи Рязанскаго Земства въ устройствѣ Московской областной опытной станціи совѣтъ согласился съ заключеніями Губернской Управы:

1) Признать необходимымъ устройство мѣстныхъ опытныхъ учрежденій, причемъ осуществленіе въ цѣломъ опытнаго дѣла должно быть сосредоточено въ вѣдѣніи Губернскаго Земства.

2) Признать, что для Рязанской губ. необходимо устроить 4 районныхъ опытныхъ поля.

3) Начать устройство опытныхъ полей не одновременно, а сперва устроить одно опытное поле въ районѣ коричневотемныхъ суглинковъ.

По отношенію участія Рязанскаго Земства въ Шатиловской опытной станціи:

1) Возбудить ходатайство передъ правительствомъ о преобразованіи Шатиловской опытной станціи по типу проектируемой Московской областной опытной станціи какъ въ отношеніи организаціи управленія ея, соотношенія съ земствами, входящими въ районъ станціи, такъ и въ отношеніи расходовъ по ея содержанію.

2) Обратиться съ просьбой къ земствамъ, входящимъ въ районъ Шатиловской станціи поддержать означенное ходатайство.

3) Возбудить ходатайство о включеніи въ задачи Шатиловской станціи обслуживанія потребностей опытнаго дѣла того района Рязанской губерніи, который относится къ названной станціи.

Просить Департаментъ Земледѣлія о включеніи въ совѣтъ станціи представителей Рязанскаго Губернскаго Земства, если, конечно, опытное дѣло осуществится въ губерніи.

5) Признать желательнымъ до преобразованія Шатиловской станціи, введеніе въ составъ совѣта станціи представителей агрономической организаціи губерніи, которыя входитъ въ районъ ея.

По отношенію Московской областной станціи:

1) Признать необходимой и своевременной организацію Московской областной опытной станціи на основаніи закона 9 іюня 1912 года.

По докладу Управы, по предложенію совѣта Шатиловской опытной станціи о поддержаніи его ходатайства объ открытіи селекціоннаго отдѣла при станціи, высказаться за крупное зна-

ченіе и своевременность широкой организаціи селекціонныхъ работъ и возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, въ подкрѣпленіе пожеланія совѣта станціи, объ отпускѣ на нужды организуемаго при Шатиловской опытной станціи селекціоннаго отдѣла потребной, исчисленной проектомъ, суммы.

Совѣтъ высказался за желательность изданія статистическимъ отдѣленіемъ Губ. Управы „Справочника" по Рязанской губерніи.

Признано полезнымъ обслѣдованіе въ губерніи яйцепромышленности.

По нижеслѣдующимъ докладамъ Губернской Управы, представляемымъ очередному Губернскому Земскому Собранію, совѣтъ согласился съ заключеніями Губернской Управы:

1) По докладу: объ участіи Рязанскаго Губернскаго Земства въ „Земскомъ Съѣздѣ по вопросамъ о совмѣстной дѣятельности земства по сбыту кустарныхъ издѣлій".

2) По докладу: по предложенію подготовительной коммиссіи при Нижегородскомъ ярмарочномъ комитетѣ для организаціи справочнаго бюро по сбыту кустарныхъ издѣлій.

3) По докладу: по предложенію уполномоченнаго комитетомъ южно-русскихъ меліораціонныхъ съѣздовъ объ участіи Рязанскаго Губернскаго Земства въ сѣверномъ меліораціонномъ съѣздѣ, устраиваемомъ въ мартѣ 1913 года въ Москвѣ. Причемъ совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы на съѣздѣ были поставлены вопросы о правильной постановкѣ всего дѣла меліораціи, о роли земства въ меліораціонныхъ работахъ, о соотношеніи между заемщиками и правительствомъ при отпускѣ кредитовъ изъ средствъ казны. По всѣмъ этимъ вопросамъ постановлено просить Управу собрать свѣдѣнія на основаніи данныхъ опыта Рязанской губерніи и внести ихъ на съѣздъ черезъ делегатовъ губерніи, если это представится возможнымъ.

4) По предложенію Харьковскаго общества сельскаго хозяйства о допущеніи безпошлиннаго ввоза нѣкоторыхъ средствъ для борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства.

5) По предложенію Херсонскаго земства о прекращеніи покупки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій сѣверо-американскаго производства.

6) По предложенію Тамбовскаго земства о созывѣ съѣзда представителей земствъ для обсужденія организаціи объединенія земствъ, на почвѣ экономическихъ мѣропріятій.

7) По ходатайству Песочинскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи на устройство сельскохозяйственной и кустарной выставки въ 1913 году.

8) По предложенію совѣта съѣздовъ представителей льняного дѣла о вступленіи губернскаго земства въ число членовъ съѣзда.

Докладывая Губернскому Собранію изложенныя постановленія Губернскаго Экономическаго Совѣта и Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія, Губернская Управа, по поводу возбуждаемыхъ Экономическимъ Совѣтомъ ходатайствъ, имѣетъ честь сообщить:

1) По вопросу объ оказаніи пособія мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ:

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1909 года обсуждало этотъ вопросъ въ отношеніи сельскохозяйственныхъ обществъ Касимовскаго уѣзда, по ходатайству Касимовскаго Уѣзднаго Земства объ оказаніи пособія означеннымъ обществамъ. Губернское Собраніе отклонило это ходатайство, согласно заключенію Губернской Управы, высказавшейся въ томъ смыслѣ, что пособіе сельскохозяйственнымъ обществамъ не должно быть оказываемо со стороны Губернскаго Земства. Губернская Управа полагаетъ, что этотъ порядокъ слѣдовало бы оставить и на будущее время.

2) По вопросу объ изслѣдованіи животноводства въ Рязанской губ., Губернская Управа, соглашаясь съ заключеніемъ Экономическаго Совѣта, имѣетъ честь предложить Собранію уполномочить ее передать этотъ вопросъ, по подробномъ его обсужденіи въ Экономическомъ Совѣтѣ, на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній будущаго года и съ заключеніями уѣздныхъ собраній внести его въ будущее очередное Губернское Собраніе.

3) По вопросу объ отчетности уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ складовъ Губернская Управа полагала бы также согласиться съ заключеніемъ Экономическаго Совѣта, передавъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Докладъ № 74

объ участіи Рязанскаго Губернскаго Земства въ земскомъ съѣздѣ по вопросамъ о совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій.

При Московской губернской земской управѣ 22—23 февраля текущаго года состоялось совѣщаніе представителей губернскихъ земствъ по вопросу о созывѣ съѣзда по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій. Въ совѣщаніи приняли участіе представители губернскихъ земствъ: Московскаго, Владимірскаго, Казанскаго, Костромского, Нижегородскаго, Новогородскаго, Пензенскаго, Полтавскаго, Псковскаго, Тульскаго и отъ Рязанскаго земства—предсѣдатель управы В. Ф. Эманъ.

По сообщенію Московской губернской управы отъ 7 апрѣля с. г. за №1160/541 совѣщаніе установило программу съѣзда и положеніе о немъ, составило проектъ смѣты предстоящихъ по съѣзду расходовъ и основы распредѣленія ихъ между участвующими земствами и избрало организаціонное бюро для подготовительныхъ къ съѣзду работъ.

Постановленія по указаннымъ вопросамъ приняты совѣщаніемъ въ нижеслѣдующей редакціи.

I. Названіе Съѣзда: „Земскій Съѣздъ по вопросамъ о совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій."

II. Программа Съѣзда: 1. Докладъ организаціоннаго бюро о современномъ положеніи дѣла сбыта кустарныхъ издѣлій. 2. Справочное бюро по торговлѣ земствъ кустарными издѣліями. 3. Выставки торговыхъ образцовъ. 4. Совмѣстная агентура по сбыту кустарныхъ издѣлій (агентства, коммивояжеры, разъѣздные агенты и проч.). 5. Торговая реклама. 6. Общеземскіе склады издѣлій и сырья. 7. Товарообмѣнъ между земскими складами. 8. Устройство

общеземскихъ постоянныхъ, передвижныхъ и плавучихъ выставокъ. 9. Желательное содѣйствіе правительства совмѣстной дѣятельности земствъ.

III. Положеніе о Съѣздѣ. Цѣль Съѣзда. Съѣздъ имѣетъ цѣлью обсужденіе и разработку вопросовъ о совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій.

Составъ Съѣзда. Членами Съѣзда могутъ быть: а) представители губернскихъ земствъ въ числѣ не болѣе трехъ отъ каждаго земства, причемъ одинъ изъ представителей долженъ быть изъ состава губернской управы; б) представители уѣздныхъ земствъ, по одному отъ каждаго земства; в) представители постояннаго бюро всероссійскихъ съѣздовъ по кустарной промышленности въ числѣ трехъ; г) представители Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и министерствъ: Финансовъ, Торговли и Промышленности, Путей сообщенія и Морского, главныхъ управленій—Интендантскаго, Артиллерійскаго, Инженернаго и Казачьихъ Войскъ, по одному отъ каждаго изъ указанныхъ учрежденій; д) представители кооперативныхъ и иныхъ общественныхъ организацій, ведущихъ операціи по сбыту кустарныхъ издѣлій—по особому приглашенію организаціоннаго бюро въ числѣ не болѣе 20, по возможности изъ разныхъ губерній, и е) лица, могущія быть полезными дѣлу своими спеціальными познаніями—по приглашенію организаціоннаго бюро, въ числѣ не болѣе 10.

Время, продолжительность занятій и мѣсто Съѣзда. 1. Съѣздъ долженъ быть открытъ немедленно по окончаніи предстоящаго всероссійскаго кустарнаго съѣзда. Точно назначаетъ день его открытія организаціонное бюро. 2. Продолжительность Съѣзда—не болѣе 7 дней. 3. Мѣсто—Москва.

Организація и подготовка Съѣзда. 1. Для приглашенія членовъ Съѣзда, разсмотрѣнія и принятія докладовъ, установленія очереди докладовъ, назначенія времени и мѣста засѣданій и вообще для организаціонной работы учреждается спеціальное бюро при Московской Губернской Земской Управѣ. Въ составъ его входятъ: 7 лицъ, избранныхъ совѣщаніемъ представителей губернскихъ земствъ, и Московская Губернская Земская Управа. 2. На время Съѣзда бюро пополняется предсѣдателемъ Съѣзда, товарищами предсѣдателя и секретарями Съѣзда, а также предсѣдателями секцій Съѣзда. 3. Каждому участвующему въ Съѣздѣ бюро выдаетъ особый именной билетъ для входа. 4. Съѣздъ от-

крывается предсѣдателемъ Московской Губернской Земской Управы. 5. Съѣздъ избираетъ изъ своего состава предсѣдателя, товарищей предсѣдателя и секретарей. 6. Занятія Съѣзда состоятъ въ обсужденіи докладовъ, сообщеній, предложеній своихъ членовъ и принятіи постановленій по вопросамъ, входящимъ въ програму Съѣзда. 7. Съѣздъ можетъ раздѣляться на особыя секціи, заключенія которыхъ считаются постановленіями Съѣзда лишь по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ Съѣзда. Организацію секцій и ихъ число опредѣляетъ бюро Съѣзда. 8. Съѣздъ постановляетъ рѣшенія простымъ большинствомъ голосовъ. 9. Доклады и труды Съѣзда печатаются подъ редакціей и наблюденіемъ бюро и разсылаются всѣмъ членамъ Съѣзда и управамъ земствъ, принимающихъ участіе въ Съѣздѣ. 10. Всѣ собранія и засѣданія Съѣзда должны быть закрытыя, т.-е. на нихъ не могутъ быть допускаемы лица, не принадлежащія къ составу Съѣзда. Въ отношеніи надзора и порядка дѣйствій Съѣздъ подчиняется Высочайше утвержденнымъ 4 марта 1906 года правиламъ. 11. Доклады должны быть представлены въ бюро возможно раньше и во всякомъ случаѣ не позже, какъ за $1^1/_2$ мѣсяца до Съѣзда, для ихъ разсмотрѣнія, распредѣленія и напечатанія тѣхъ, которые будутъ приняты бюро, и, по возможности, для предварительной разсылки членамъ Съѣзда.

IV. Проектъ смѣты расходовъ по Съѣзду и способы ихъ покрытія.

1. Печатаніе матеріаловъ по Съѣзду (около 50 печатныхъ листовъ въ 2000 экземпл., по 40 руб. листъ) 2000 р. Наемъ помѣщенія для Съѣзда 1000 р. Содержаніе руководителя разработкой и редактированіемъ анкеты и матеріаловъ къ Съѣзду 3000 р Оплата стенографистовъ 500 р. Разъѣзды и суточныя членовъ бюро 1500 р Всего 8000 р. 2. Съ отдѣльныхъ участниковъ Съѣзда никакихъ членскихъ взносовъ не взимается. 3. Всѣ расходы по Съѣзду распредѣляются поровну между участвующими въ Съѣздѣ губернскими земствами. Такъ какъ выяснилось, что около 20 губернскихъ земствъ выразили желаніе принять участіе на Съѣздѣ, то приблизительная сумма, которая должна быть ассигнована каждымъ изъ нихъ, устанавливается въ размѣрѣ около 400 р. Окончательно распредѣленіе расходовъ производится по заключеніи всѣхъ работъ по Съѣзду: излишекъ указанной суммы возвращается земству, недостатокъ пополняется имъ, согласно дѣйствительно произведеннымъ расходамъ. 4. Въ случаѣ участія въ

Съѣздѣ губернскаго земства, уѣздныя земства той же губерніи никакого расхода по Съѣзду не несутъ. Каждое желающее участвовать въ Съѣздѣ уѣздное земство тѣхъ губерній, гдѣ губернское земство участія въ Съѣздѣ не принимаетъ, вноситъ на расходы по Съѣзду 40 руб.

Составъ организаціоннаго бюро по подготовкѣ Съѣзда. Въ составъ организаціоннаго бюро включены слѣдующія лица: предсѣдатель организаціоннаго бюро—и. д. предсѣдателя Московской губернской земской управы *А. Е. Грузиновъ*; замѣститель предсѣдателя бюро—членъ Московской губернской земской управы *А. В. Выборни*; членъ Владимірской губ. земск. управы *В. С. Брюховъ*; гласный Казанскаго губернскаго земскаго собранія *В. Н. Бѣльковичъ*; завѣдующій кустарнымъ отд. Костромской губ. земской упр. *В. И. Барыковъ*; предсѣдатель Крестецкой уѣздн. управы, Новгородской губ., *А. А. Булатовъ*; предсѣдатель Пензенской губернской управы князь *Л. П. Кугушевъ*; завѣдующій кустарнымъ отд. Псковскаго губ. земства *В. В. Кирьяковъ*; члены Московской губернской земской управы: *М. А. Сарожницкій*, *С. К. Родіоновъ*, *В. Н. Писаревъ* и *М. М. Людоговскій*; почетный попечитель кустарнаго музея Моск. губ. земства *С. Т. Морозовъ*; кандидаты: членъ Полтавской губернской земской управы *Е. Е. Саранчовъ*, членъ Тульской губернской земской управы *И. И. Раевскій*; секретарь организаціоннаго бюро—завѣдующій кустарнымъ отдѣломъ Москов. губ. земства *В. Г. Крапивинъ*.

Основною частью программы Съѣзда совѣщаніе признало вопросы о совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій. Для правильнаго ихъ освѣщенія и рѣшенія совѣщаніе, однако, нашло необходимымъ обстоятельный обзоръ современнаго состоянія сбыта. Чтобы, съ одной стороны, обезпечить должную полноту такого обзора, съ другой стороны,- чтобы избавить Съѣздъ отъ заслушанія и обсужденія отдѣльныхъ докладовъ на ту же тему, что могло бы отклонить Съѣздъ отъ рѣшенія главныхъ его задачъ, совѣщаніе рѣшило - поручить составленіе своднаго доклада организаціонному бюро, отдѣльныхъ же докладовъ по указанному вопросу на Съѣздѣ не допускать. Для выполненія возложенной на него задачи организаціонному бюро поручено обратиться съ соотвѣтствующей анкетой ко всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія переслали свой матеріалъ черезъ подлежащія губернскія управы.

Подъ представителями губернскихъ и уѣздныхъ земствъ совѣщаніе понимало тѣхъ лицъ, которыхъ на то уполномочитъ губернское земство согласно тому порядку, который оно само признаетъ для себя наиболѣе удобнымъ. Совѣщаніе при этомъ отмѣтило, что въ качествѣ представителей отъ земствъ съ обширной дѣятельностью по сбыту желательно было бы видѣть и земскихъ служащихъ, близко и хорошо знакомыхъ съ практической постановкой дѣла.

Въ руководство организаціонному бюро при приглашеніи представителей отъ организацій, упомянутыхъ въ пунктѣ *д* положенія, совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы бюро въ этомъ случаѣ слѣдовало указаніямъ соотвѣтствующихъ губернскихъ управъ.

Время Съѣзда совѣщаніе признало нужнымъ перенести на 1913 годъ, такъ какъ въ 1912 году предстоятъ выборы земскихъ гласныхъ и выборы въ Государственную Думу, которые займутъ наиболѣе удобное для Съѣзда время. При устройствѣ же его въ 1913 году признано цѣлесообразнымъ устроить его послѣ всероссійскаго кустарнаго Съѣзда, такъ какъ обсужденіе на послѣднемъ ряда общихъ вопросовъ значительно облегчитъ задачу рѣшенія частныхъ задачъ, предстоящихъ земскому Съѣзду.

Для обезпеченія Съѣзда докладами совѣщаніе поручило бюро просить земскія управы своевременно озаботиться составленіемъ докладовъ по основнымъ вопросамъ Съѣзда, а также принимать для Съѣзда доклады, заслуживающіе этого по своимъ достоинствамъ, и отъ отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, не состоящихъ членами Съѣзда. Сводный докладъ на основаніи матеріаловъ, собранныхъ анкетой, совѣщаніе поручило бюро разослать въ земскія управы не позднѣе 1 января 1913 года.

Доводя до свѣдѣнія Рязанской Управы о вышеизложенныхъ постановленіяхъ совѣщанія, Московская Губернская Управа, по порученію организаціоннаго бюро, проситъ управу: 1) внести на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія вопросъ объ участіи на земскомъ Съѣздѣ по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій; 2) въ случаѣ согласія земскаго собранія принять участіе на Съѣздѣ, избрать своихъ представителей; 3) ассигновать необходимыя средства на расходы по Съѣзду; 4) представить доклады по основнымъ вопросамъ программы Съѣзда и 5) сообщить отвѣты на вопросы имѣющей быть въ скоромъ времени разосланной анкеты.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь сообщить, что возбужденный Московскимъ губернскимъ земствомъ вопросъ о земскомъ Съѣздѣ по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій обсуждался очередными земскими собраніями текущаго года Зарайскаго и Касимовскаго уѣздовъ, причемъ первое, признавъ этотъ вопросъ особо важнымъ въ практическомъ отношеніи, избрало для участія въ работахъ съѣзда своего представителя, второе же постановило передать его на разрѣшеніе Губернскаго Собранія.

Съ своей стороны, Губернская Управа вопросъ объ участіи въ Съѣздѣ внесла на заключеніе Губернскаго Экономическаго Совѣта, который, въ засѣданіи 30 ноября сего года, призналъ участіе Рязанскаго губернскаго земства въ работахъ съѣзда желательнымъ. Присоединяясь къ этому заключенію Экономическаго Совѣта, Губернская Управа, въ виду того, что вопросъ о практическихъ мѣропріятіяхъ по воспособленію кустарной промышленности со стороны губернскаго земства ставится на очередь, и въ виду огромной практической важности работъ Съѣзда по выясненію возможныхъ способовъ совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій, имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Признать участіе Рязанскаго губернскаго земства въ Съѣздѣ по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій желательнымъ; 2) для участія въ работахъ Съѣзда кромѣ представителя Губернской Управы, избрать одного представителя отъ Собранія; и 3) ассигновать для покрытія организаціонныхъ расходовъ по созыву Съѣзда 400 рублей.

Докладъ № 75.

по предложенію Россійской Экспортной Палаты объ участіи земства въ комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей.

Комитетъ Россійской экспортной палаты, препроводивъ предварительный отчетъ о дѣятельности комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей, обратился къ Губернской Управѣ съ просьбой доложить Губернскому Земскому Собранію слѣдующія его предложенія: 1) Не признаетъ ли земское собраніе нужнымъ ассигновать Россійской экспортной палатѣ членскій взносъ въ размѣрѣ 200 рублей; 2) желаетъ ли Земское Собраніе продолжить полномочія прежнимъ своимъ представителямъ въ Палатѣ на 1913 годъ и 3) не пожелаетъ ли Земское Собраніе уполномочить своихъ представителей принимать участіе, кромѣ упомянутой комиссіи, также въ отдѣлахъ Палаты: хлѣботорговомъ, мукомольномучномъ, лѣсномъ, кустарномъ и отдѣлѣ скоропортящихся продуктовъ.

Дѣятельность комиссіи, какъ это видно изъ присланнаго отчета, съ 1 ноября 1911 г. по 1 ноября 1912 года началась съ разсылки всѣмъ заинтересованнымъ учрежденіямъ и лицамъ изданнаго экспортной Палатой текста торговаго договора съ Германіей. Въ концѣ декабря былъ разработанъ и заслушанъ въ комитетѣ палаты проектъ инструкціи комиссіи. Сущность инструкціи сводится къ тому, что во 1) комиссіи предоставленъ просторъ для ея самостоятельной дѣятельности, въ особенности научно-литературной, во 2) всѣмъ членскимъ взносамъ въ комиссіи, а также другимъ поступленіямъ, предназначеннымъ на усиленіе средства комиссіи, ведется отдѣльное счетоводство, а средства расходуются исключительно на нужды комиссіи. Означенная инструкція комиссіи была утверждена въ засѣданіи совѣта палаты 14 апрѣля сего года.

Въ виду преобладающей роли хлѣбныхъ продуктовъ въ русскомъ экспортѣ въ Германію, бюро комиссіи постановило сосредоточить свои силы прежде всего на хлѣбномъ экспортѣ и вопросахъ, связанныхъ съ этой главной отраслью нашей вывозной торговли. Въ частности, бюро постановило произвести статистическо-экономическое обслѣдованіе хлѣбнаго экспорта и съ этой цѣлью приступило къ составленію монографіи. Разработана анкета объ экспортѣ русскаго хлѣба въ Германію. Въ 1912 году (по 15 октября) состоялось два засѣданія комиссіи.

Послѣ выработки плана работъ комиссіи выяснилось, что нѣкоторыя заинтересованныя вѣдомства признали цѣлесообразнымъ учредить подготовительныя комиссіи по пересмотру договора съ Германіей и приступили къ составленію трудовъ и матеріаловъ, аналогичныхъ съ тѣми, какіе были намѣчены и частью выполнены комиссіей палаты. Въ виду этого, въ комитетѣ палаты возникло предположеніе пріостановить дальнѣйшее изданіе трудовъ комиссіи теоретическаго характера и этимъ ускорить выполненіе практическихъ работъ на началахъ болѣе тѣснаго общенія съ мѣстными дѣятелями въ области сельскаго хозяйства. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, по мнѣнію комиссіи, представилось бы цѣлесообразнымъ нынѣ же перейти прямо къ постатейному разсмотрѣнію торговаго договора съ Германіей, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія нашего сельскохозяйственнаго экспорта, какъ въ пленарныхъ засѣданіяхъ комиссіи, такъ путемъ организаціи ряда областныхъ съѣздовъ, уже намѣченныхъ ранѣе комитетомъ палаты.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи прошлаго года, отнесясь сочувственно къ предложенію Россійской Экспортной Палаты объ участіи земствъ въ комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей, ассигновало на усиленіе средства комиссіи 200 рублей на 1912 годъ и избрало представителей для участія въ комиссіи—гласныхъ А. Д. Шумахера и Д. А. Леснова.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) Ассигновать по примѣру прошлаго года въ распоряженіе комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей 200 руб. на 1913 годъ, каковую сумму отнести на § IX губернской смѣты 1913 года.

2) Избрать двухъ представителей Губернскаго Земства для участія въ комиссіи.

3) Высказаться по приведенному выше предложенію комитета Экспортной Палаты о желательности участія земскихъ представителей, кромѣ упомянутой комиссіи, также въ отдѣлахъ Палаты: хлѣботорговомъ, мукомольномучномъ, лѣсномъ, кустарномъ и отдѣлѣ скоропортящихся продуктовъ.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія, подготовляясь съ своей стороны къ пересмотру торговаго договора съ Германіей, обратилось къ губернской управѣ съ просьбой доложить губернскому земскому собранію, не признаетъ ли оно цѣлесообразнымъ организовать ближайшее участіе губернскаго земства въ работахъ главнаго управленія по указанному вопросу и не намѣтитъ ли опредѣленные вопросы, имѣющіе наибольшее значеніе для мѣстной сельскохозяйственной жизни.

Докладывая о семъ, губернская управа полагаетъ, что, если губернскому собранію угодно будетъ высказаться за продолженіе и въ будущемъ году участія въ комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей при Россійской экспортной палатѣ, то представлялось бы желательнымъ просить избранныхъ представителей губернскаго земства въ комиссію при экспортной палатѣ принять также, въ мѣрѣ возможности, участіе и въ работахъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

Докладъ № 76

объ организаціи опытныхъ полей въ Рязанской губ. и объ участіи Рязанскаго Земства въ устройствѣ Московской областной опытной станціи.

Московская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 24 февраля с. г., сообщая постановленіе Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ устройствѣ Московской областной станціи и о предстоящемъ Московскомъ совѣщаніи по опытному дѣлу, просила Рязанскую Губ. Управу оказать содѣйствіе успѣшности совѣщанія путемъ организаціи предварительныхъ мѣстныхъ совѣщаній по вопросу о присоединеніи данной губерніи или ея части къ району проектируемой Московской областной опытной станціи и о характерѣ запросовъ и интересовъ данной губерніи въ сферѣ опытнаго дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Московская Губернская Земская Управа просила принять участіе въ предстоящемъ Московскомъ совѣщаніи представителей Рязанскаго Земства и представителей земской агрономической организаціи.

Признавая за возбужденнымъ Московскимъ Земствомъ вопросомъ объ устройствѣ Московской областной станціи огромное значеніе для Рязанской губерніи, Управа внесла этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія, бывшаго 11—12 іюня с. г., которое признало необходимымъ вступленіе Рязанскаго Губернскаго Земства участникомъ въ организацію Московской областной опытной станціи.

Кромѣ того, Губернское Агрономическое Совѣщаніе признало необходимымъ выработать планъ опытныхъ учрежденій въ Рязанской губерніи и составить смѣту на ихъ осуществленіе, для каковой цѣли Совѣщаніемъ была избрана спеціальная комиссія.

Для дальнѣйшаго обсужденія вопроса объ организаціи Московской областной опытной станціи Губернская Управа приняла участіе въ совѣщаніи по этому вопросу при Московской Губернской Управѣ, происходившемъ съ 25 по 29 іюня. Въ совѣщаніи приняли участіе: представители Губернской Управы—предсѣдатель В. Ф. Эманъ, членъ Управы Н. Н. Левицкій и Михайловскій земскій агрономъ Л. А. Шлыковъ, командированный Губернскою Управою, какъ избранный представитель Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія.

Затѣмъ, 4-го ноября при Рязанской Губернской Управѣ состоялось Совѣщаніе по опытному дѣлу съ участіемъ приглашенныхъ Управой спеціалистовъ: завѣдующаго опытной организаціей Московскаго Губернскаго Земства А. П. Левицкаго и завѣдующаго Шатиловской сельскохозяйственной опытной станціей А. Н. Лебедянцева. На этомъ Совѣщаніи были разсмотрѣны результаты работы комиссіи по опытному дѣлу, и обсуждены вопросы объ отношеніи проектируемыхъ мѣстныхъ опытныхъ учрежденій Рязанской губерніи къ областнымъ станціямъ – проектируемой Московской и существующей Шатиловской.

Заключенія Совѣщанія сводятся къ слѣдующему:

1) Признать желательнымъ, чтобы Рязанское Губернское Земское Собраніе возбудило предъ правительствомъ ходатайство о преобразованіи Шатиловской опытной станціи по типу проектируемой Московской областной опытной станціи какъ въ отношеніи организаціи управленія ея, соотношенія съ земствами, входящими въ районъ станціи, такъ и въ отношеніи расходовъ по ея содержанію.

2) Признать желательнымъ обратиться къ земствамъ, входящимъ въ районъ Шатиловской станціи, съ предложеніемъ поддержать означенное ходатайство.

3) Возбудить ходатайство о включеніи въ задачи Шатиловской станціи обслуживанія потребностей опытнаго дѣла того района Рязанской губерніи, который относится къ названной станціи.

4) Просить Департаментъ Земледѣлія о включеніи въ Совѣтъ станціи представителей Рязанскаго Губернскаго Земства, если, конечно, опытное дѣло осуществится въ губерніи.

5) Признать желательнымъ, при сохраненіи настоящаго положенія Шатиловской станціи, введеніе въ составъ Совѣта станціи представителей агрономической организаціи губерній, которыя входятъ въ районъ ея.

6) Коллективные опыты должны преслѣдовать только цѣли изслѣдованія, но не цѣли демонстраціи.

7) Признать необходимымъ, чтобы осуществленіе въ цѣломъ опытнаго дѣла было сосредоточено въ вѣдѣніи губернской агрономической организаціи.

8) Признать, что для Рязанской губерніи необходимо устроить 4 районныхъ опытныхъ поля.

9) Признать возможнымъ цѣлесообразно поставить работу опытнаго поля при участкѣ земли размѣромъ 100 десятинъ.

10) Признать правильнымъ исчисленный единовременный расходъ на опытное поле въ 32 тысячи рублей, а ежегодный въ 8-9 тысячъ руб.

11) Ежегодный доходъ опытнаго поля слѣдуетъ принять въ 1500—2000 рублей.

12) Покупная цѣна за землю, принятая въ проектируемой смѣтѣ, отвѣчаетъ дѣйствительности.

13) Если Губернское Земское Собраніе не найдетъ средствъ на открытіе всѣхъ 4-хъ опытныхъ полей сразу, то они могутъ открываться постепенно, въ теченіе 5—6 лѣтъ.

Отношеніемъ отъ 27 ноября с.г. за № 2432 Московская Губернская Земская Управа увѣдомила Рязанскую Губернскую Управу, что согласно постановленію совѣщанія представителей губернскихъ земскихъ управъ губерній, входящихъ въ предполагаемый районъ дѣятельности Московской областной опытной станціи, бывшаго въ Москвѣ 24-го октября с.г., ею подготовляется докладъ объ организаціи означенной станціи для внесенія на разсмотрѣніе предстоящихъ очередныхъ сессій губернскихъ земскихъ собраній всѣхъ губерній района станціи.

Докладъ этотъ черезъ нѣсколько дней выйдетъ изъ печати и будетъ разосланъ въ губернскія земскія управы въ потребномъ количествѣ.

Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ губернскія земскія собранія начинаются въ первыхъ числахъ декабря, Московская Губернская Земская Управа предварительно сообщила къ свѣдѣнію, что въ резолютивной части означеннаго доклада ею возбуждается ходатайство передъ Рязанской Губернской Земской Управой внести этотъ докладъ на разсмотрѣніе предстоящей очередной сессіи Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія и съ своей стороны поддержать слѣдующія предложенія Московской Губернской Земской Управы:

1) Признать необходимой и своевременной организацію Московской областной опытной станціи на основаніи закона 9 іюня 1912 г.

2) Одобрить составленные Московскимъ Губернскимъ Земствомъ проекты организаціи означенной станціи, смѣты по ея содержанію и учрежденію и положеніе объ ея управленіи.

3) Утвердить намѣченный районъ дѣятельности Московской областной опытной станціи впредь до организаціи областныхъ опытныхъ станцій въ смежныхъ областяхъ, могущихъ повлечь частичное измѣненіе очертаній района Масковской станціи.

4) Одобрить предлагаемый Московской Губернской Земской Управой порядокъ осуществленія станціи и раскладки одной четверти расходовъ, по ея организаціи и содержанію причитающихся на мѣстныя средства, между 10 губернскими земствами губерній, входящихъ въ районъ ея дѣятельности, пропорціонально числу уѣздовъ, при условіи приравненія каждаго уѣзда Московской губерніи тремъ уѣздамъ остальныхъ губерній.

5) Выразить согласіе на матеріальное участіе Рязанскаго Губернскаго Земства въ расходахъ по организаціи и содержанію Московской областной опытной станціи въ суммѣ не свыше 4,5% отъ четверти ежегодныхъ расходовъ по станціи.

6) Уполномочить Рязанскую Губернскую Земскую Управу командировать для участія въ комитетѣ Московской областной опытной станціи своего представителя, а равнымъ образомъ представителя земской агрономической организаціи Рязанской губ.

7) Избрать для участія въ областномъ съѣздѣ по опытному дѣлу при Московской областной опытной станціи представителей Рязанскаго Губернскаго Земства

8) Внести въ смѣту расходовъ 1913 г. 1500 рублей (половинную сумму годичнаго взноса) въ качествѣ первоначальнаго взноса на расходы по организаціи Московской областной опытной станціи.

Таковъ въ общихъ чертахъ ходъ развитія вопроса объ устройствѣ опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій въ отношеніи Рязанской губ.

Болѣе подробные матеріалы по этому вопросу имѣются въ изданіи Губернской Земской Управы „Матеріалы по организаціи опытнаго дѣла въ Рязанской губерніи“. Вып. 1.

Переходя теперь къ существу вопроса объ организаціи опытныхъ учрежденій въ Рязанской губ., Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ поставить такимъ образомъ.

Такъ какъ участіе Рязанскаго Земства въ организаціи Московской областной опытной станціи цѣлесообразно только при условіи устройства мѣстныхъ опытныхъ учрежденій въ губерніи, то прежде всего необходимо рѣшить вопросъ объ организаціи опытнаго дѣла въ губерніи. При положительномъ отвѣтѣ на это, т. е. при организаціи мѣстныхъ опытныхъ учрежденій, не трудно рѣшить и другой вопросъ—объ участіи Рязанскаго Земства въ областныхъ станціяхъ: Шатиловской и проектируемой Московской.

По отношенію организаціи опытнаго дѣла въ губерніи прежде всего возникаетъ вопросъ, назрѣла ли потребность въ этомъ, и если она существуетъ, то какъ ее удовлетворить.

Въ настоящее время дѣло агрономической помощи въ Рязанской губерніи пустило глубокіе корни.

Почти всѣ уѣзды имѣютъ земскихъ агрономовъ, и большинство ихъ (уѣздовъ) ввело участковую агрономическую организацію. Въ 1911 г. ассигнованія уѣздныхъ земствъ Рязанской губерніи на агрономическія мѣропріятія выразились въ суммѣ 34281 р. и, кромѣ того, ожидалось пособія земствамъ отъ казны на то же дѣло 36805 р., всего 71086 рублей.

Поэтому вопросъ объ организаціи опытныхъ учрежденій въ губерніи является очередной задачей, становится основнымъ условіемъ правильной постановки земской агрономіи и производительности затраты на нее, такъ какъ опытное дѣло есть основа сельскохозяйственной техники.

Еще въ 1903 году наши мѣстные комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности опредѣленно указывали на необходимость устройства въ Рязанской губерніи опытныхъ учрежденій. Такъ, Ряжскій комитетъ, по докладу Н. С. Китлова, постановилъ, что „для распространенія среди крупныхъ и мелкихъ хозяевъ сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣнія—прежде всего требуется частая сѣть опытныхъ станцій, доступныхъ всѣмъ мѣстнымъ жителямъ и разрабатывающихъ мѣстные вопросы сельско-хозяйственной техники“. Эта мысль и потомъ возникала не разъ. Такъ, на всѣхъ агрономическихъ совѣщаніяхъ Рязанской губерніи вопросы опытнаго дѣла настойчиво выдвигаются земскими агрономами на первую очередь.

Изъ агрономическихъ отчетовъ можно усмотрѣть, что задачамъ опытнаго характера земскими агрономами нашей губерніи удѣляется много вниманія и времени, причемъ этими опытами преслѣдуются не только показательно-демонстративныя цѣли, но и разрѣшеніе тѣхъ

или другихъ агрономическихъ задачъ, для правильнаго рѣшенія которыхъ требуются условія спеціальныхъ опытныхъ учрежденій.

Поэтому можно быть увѣреннымъ, что огромная роль опытнаго дѣла для развитія сельскаго хозяйства теперь общепризнана Не вызоветъ, полагаетъ Управа, возраженій и мысль о своевременности введенія опытныхъ учрежденій въ Рязанской губерніи. Вопросъ теперь въ томъ, какъ осуществить это дѣло, какъ практически рѣшить поставленную жизнью очередную задачу—организацію опытнаго дѣла въ нашей губерніи.

По вопросу объ организаціи опытныхъ учрежденій въ Рязанской губерніи Управа, раздѣляя въ общемъ вышеизложенныя заключенія Совѣщанія по опытному дѣлу, полагаетъ:

1) Что осуществленіе въ цѣломъ опытнаго дѣла является задачей Губернскаго Земства.

2) Что для Рязанской губерніи необходимо устроить 4 районныхъ опытныхъ поля, соотвѣтственно четыремъ крупнымъ почвеннымъ районамъ: чернозему, коричнево-темнымъ суглинкамъ, переходнымъ почвамъ (свѣтлые и сѣрые суглинки) и легкимъ почвамъ (супеси и пески).

Что же касается вопроса о томъ, желательна ли одновременная организація всѣхъ четырехъ полей, или постепенная, то Управа находитъ необходимымъ остановиться на устройствѣ сперва одного опытнаго поля по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Въ виду сложности дѣла осторожнѣе какъ въ смѣтномъ, такъ и въ организаціонномъ отношеніи начать съ устройства одного опытнаго поля, которое послужитъ практическимъ основаніемъ при устройствѣ остальныхъ полей.

2) Въ виду значительнаго спроса на агрономическій персоналъ, трудно разсчитывать на подысканіе для четырехъ опытныхъ полей нужнаго штата спеціалистовъ.

3) Организовавъ сперва одно опытное поле, Управа можетъ опираться на агрономическій персоналъ этой станціи при основаніи остальныхъ полей, что при отсутствіи губернской агрономической организаціи представитъ значительныя удобства. Въ виду того, что въ районѣ черноземныхъ почвъ имѣется уже опытное поле—Больше-Алешнинское, находящееся въ вѣдѣніи Ряжскаго Земства, представляется желательнымъ первое опытное поле устроить въ районѣ коричнево-темныхъ суглинковъ. Это опытное поле сразу можетъ войти въ районъ дѣятельности Шатиловской областной опытной станціи, что въ организаціонномъ отношеніи очень

важно, и чего, однако, не будетъ при устройствѣ опытныхъ полей въ первую очередь въ сѣверной части нашей губерніи, входящей въ районъ проектируемой Московской областной станціи.

Что касается финансовой стороны дѣла, то опредѣлить болѣе или менѣе точно смѣту расходовъ на устройство опытныхъ полей въ настоящее время представляется затруднительнымъ. Условно размѣръ единовременнаго расхода на опытное поле съ площадью земли въ 100 десятинъ принимается Управою, согласно расчетамъ коммиссіи, въ 32 тыс. рублей, ежегодно въ 9 тыс. рублей,а за вычетомъ средняго ежегоднаго дохода въ 2 тыс. рублей, ежегодный расходъ выразится въ 7 тыс. рублей.

Такъ какъ Правительство въ устройствѣ мѣстныхъ опытныхъ учрежденій приходитъ земству на помощь въ половинномъ размѣрѣ, то со стороны Губернскаго Земства на устройство одного опытнаго поля въ намѣчаемомъ районѣ потребуется: единовременно 16 т. рублей и ежегодно 3500 р. (за исключеніемъ перваго года, когда расходъ выразится въ 4500 рублей).

Въ виду того, что смѣта на устройство опытнаго поля не можетъ быть въ настоящее время окончательно установлена, Управа полагаетъ, если Собраніе рѣшитъ вопросъ объ организаціи опытнаго дѣла въ губерніи въ положительномъ смыслѣ, что полная разработка финансовой стороны устройства опытныхъ полей можетъ быть представлена ею чрезвычайному Губ. Собранію 1913 г. Въ настоящемъ же Собраніи необходимо рѣшить пока основной организаціонный вопросъ—о приглашеніи завѣдующаго опытнымъ полемъ.

При условіи организаціи опытныхъ полей, Рязанскому земству, безусловно, необходимо примкнуть къ областнымъ опытнымъ станціямъ,—Шатиловской и проектируемой Московской, – причемъ участіе въ Шатиловской станціи, при настоящемъ ея положеніи, не потребуетъ со стороны Рязанскаго Земства денежныхъ затратъ.

Если участіе Рязанскаго Земства въ Шатиловской станціи будетъ рѣшено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ положительномъ смыслѣ, то Управа считаетъ полезнымъ поддержать всѣ заключенія Совѣщанія, которыя приведены выше, о реорганизаціи Шатиловской станціи, а при сохраненіи настоящаго положенія станціи, –объ участіи въ Совѣтѣ станціи представителей Рязанскаго Губернскаго Земства и агрономической организаціи района губерніи, входящаго въ сферу дѣятельности станціи.

Что же касается приведенныхъ выше предложеній Московской Губернской Управы объ участіи Рязанскаго Земства въ Московской областной станціи, то Управа всѣ ихъ считаетъ вполнѣ пріемлемыми.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) Признать необходимымъ устройство мѣстныхъ опытныхъ учрежденій, причемъ осуществленіе въ цѣломъ опытнаго дѣла должно быть сосредоточено въ вѣдѣніи Губернскаго Земства.

2) Признать, что для Рязанской губерніи необходимо устроить 4 районныхъ опытныхъ поля.

3) Начать устройство опытныхъ полей не одновременно, а сперва устроить одно опытное поле въ районѣ коричнево-темныхъ суглинковъ.

4) Поручить Управѣ выяснить всѣ условія по пріобрѣтенію въ собственность Губернскаго Земства земли подъ опытное поле и составить проектъ смѣты расходовъ на его устройство, и все это доложить Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 1913 года.

5) Поручить Управѣ пригласить для завѣдыванія опытнымъ полемъ спеціалиста-агронома.

6) На жалованье завѣдующаго опытнымъ полемъ и предварительные организаціонные расходы внести въ смѣту расходовъ на 1913 г. 2100 рублей, изъ нихъ на жалованье завѣдующему 1800 рублей.

По отношенію участія Рязанскаго Земства въ Шатиловской опытной станціи:

1) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о преобразованіи Шатиловской опытной станціи по типу проектируемой Московской областной опытной станціи какъ въ отношеніи организаціи управленія ея, соотношенія съ земствами, входящими въ районъ станціи, такъ и въ отношеніи расходовъ по ея содержанію.

2) Обратиться къ земствамъ, входящимъ въ районъ Шатиловской станціи, съ предложеніемъ поддержать означенное ходатайство.

3) Возбудить ходатайство о включеніи въ задачи Шатиловской станціи обслуживанія потребностей опытнаго дѣла того-

района Рязанской губерніи, который относится къ названной станціи.

4) Просить Департаментъ Земледѣлія о включеніи въ совѣтъ станціи представителей Рязанскаго Губернскаго Земства, если, конечно, опытное дѣло осуществится въ губерніи.

5) Признать желательнымъ, до преобразованія Шатиловской станціи, введеніе въ составъ совѣта станціи представителей агрономической организаціи губерній, которыя входятъ въ районъ ея.

По отношенію Московской областной станціи:

1) Признать необходимой и своевременной организацію Московской областной опытной станціи на основаніи закона 9 іюня 1912 года.

2) Одобрить составленные Московскимъ губернскимъ земствомъ проекты организаціи означенной станціи, смѣты по ея содержанію и учрежденію и положеніе объ ея управленіи.

3) Утвердить намѣченный районъ дѣятельности Московской областной опытной станціи впредь до организаціи областныхъ опытныхъ станцій въ смежныхъ областяхъ, могущихъ повлечь частичное измѣненіе очертаній района Московской станціи.

4) Одобрить предлагаемый Московской губернской земской управой порядокъ осуществленія станціи и раскладки одной четверти расходовъ по ея организаціи и содержанію, причитающихся на мѣстныя средства между 10 губернскими земствами губерній, входящихъ въ районъ ея дѣятельности, пропорціонально числу уѣздовъ, при условіи приравненія каждаго уѣзда Московской губерніи тремъ уѣздамъ остальныхъ губерній.

5) Выразить согласіе на матеріальное участіе Рязанскаго Губернскаго Земства въ расходахъ по организаціи и содержанію Московской областной опытной станціи въ суммѣ не свыше 4,5% отъ четверти ежегодныхъ расходовъ по станціи (что составитъ 3000 руб.).

6) Уполномочить Рязанскую Губернскую Земскую Управу командировать для участія въ комитетѣ Московской областной опытной станціи своего представителя, а равнымъ образомъ представителя земской агрономической организаціи Рязанской губерніи.

7) Избрать для участія въ областномъ съѣздѣ по опытному дѣлу при Московской областной опытной станціи представителей Рязанскаго Губернскаго Земства.

8) Внести въ смѣту расходовъ 1913 года 1500 рублей (половинную долю годичнаго взноса) въ качествѣ первоначальнаго взноса на расходы по организаціи Московской областной опытной станціи.

———

Докладъ № 77

по ходатайству Михайловскаго Уѣзднаго Земства объ учрежденіи губернской земской агрономической организаціи.

Въ очередное Михайловское уѣздное земское собраніе сего года уѣздною управою былъ внесенъ докладъ слѣдующаго содержанія:

1 сентября нынѣшняго года главное управленіе земледѣлія и землеустройства прислало въ управу особый циркуляръ за № 1096, въ которомъ говоритъ, что пособія уѣзднымъ земствамъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства впредь будутъ имъ назначаться на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) „Денежная помощь на осуществленіе плана улучшенія животноводства въ губерніяхъ, гдѣ губернское земство объединяетъ всѣ или часть уѣздныхъ земствъ, должна направляться чрезъ губернское земство".

2) „Денежная помощь на осуществленіе плана улучшенія животноводства въ уѣздахъ, не присоединившихся къ обще-земской организаціи, можетъ быть оказываема лишь по удовлетвореніи представленій объединенныхъ учрежденій".

Такимъ образомъ, тѣ губерніи, которыя не имѣютъ у себя общегубернской организаціи, будутъ обойдены въ смыслѣ матеріальнаго содѣйствія главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства на мѣропріятія по улучшенію животноводства. Въ такомъ печальномъ положеніи окажутся, слѣдовательно, всѣ уѣздныя земства нашей губерніи. Если въ какомъ нибудь изъ уѣздовъ и удастся что либо получить отъ главнаго управленія на мѣропріятія по животноводству, то это будутъ жалкіе остатки отъ тѣхъ суммъ, которыя предназначены на это дѣло и распредѣлены между губерніями, имѣющими губернскую организацію и общій планъ улучшенія по губерніи положенія животноводства

Полагая съ своей стороны, что такое положеніе дѣла представляется крайне невыгоднымъ для всѣхъ нашихъ уѣздныхъ земствъ, управа и экономическій совѣтъ сочли нужнымъ просить собраніе возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатайство о скорѣйшемъ учрежденіи губернской земской агрономической организаціи. Хотя этотъ вопросъ только въ прошломъ году разсматривался губернскимъ земствомъ и былъ отклоненъ, но управа полагаетъ, что приведенный выше циркуляръ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства является новымъ обстоятельствомъ, которое можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для пересмотра дѣла. Управа, конечно, знаетъ, что по вопросу о губернской земской агрономической организаціи большинство уѣздныхъ земствъ высказалось отрицательно. Но то новое обстоятельство, которое заключается въ новыхъ правилахъ выдачи пособій главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства на улучшеніе животноводства, управа увѣрена, заставитъ и другія земства губерніи измѣнить свой взглядъ на вопросъ. На предложеніе управы можетъ послѣдовать возраженіе, что требованіе главнаго управленія земледѣлія и землеустройства касается одной лишь отрасли сельскаго хозяйства—животноводства, и что, организовывая общегубернскія мѣропріятія по этой отрасли, губернское земство можетъ и не устраивать губернской агрономической организаціи. Возражая противъ такого частичнаго разрѣшенія вопроса, управа считаетъ нужнымъ указать, что разъ главное управленіе земледѣлія и землеустройства вступило въ дѣлѣ оказанія пособій земствамъ на агрономическія мѣропріятія на путь, указанный имъ въ циркулярѣ о содѣйствіи улучшенію животноводства, то, ясное дѣло, этой же политики оно будетъ держаться относительно и другихъ начинаній, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Управа полагаетъ далѣе, что всѣ другія агрономическія начинанія не менѣе мѣропріятій по улучшенію животноводства нуждаются въ правильной ихъ постановкѣ, что совершенно немыслимо безъ планомѣрнаго устройства губернской агрономической организаціи.

Не затрудняя собраніе перечисленіемъ всѣхъ отдѣльныхъ начинаній въ области агрономіи, которыя нуждаются для раціональной ихъ постановки въ губернской организаціи, управа считаетъ все же необходимымъ указать нѣкоторыя изъ нихъ. Всѣмъ, конечно, понятно, что отсутствіе опытныхъ данныхъ мѣстнаго характера крайне затрудняетъ раціональ-

ную постановку агрономической помощи населенію. Между тѣмъ, организовать опытное дѣло безъ участія губернскаго земства совершенно невозможно. То же самое слѣдуетъ сказать и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ распространенію среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній. Опять таки правильная и раціональная постановка этого дѣла немыслима безъ участія губернскаго земства. Затѣмъ, есть цѣлый рядъ мѣропріятій, которыя или по величинѣ затратъ на нихъ непосильны для отдѣльнаго уѣзднаго земства, или вслѣдствіе того, что то или иное мѣропріятіе, распространяющее свои дѣйствія на нѣсколько уѣздовъ, является такимъ образомъ межъ-уѣзднымъ и, очевидно, опять таки можетъ быть осуществлено лишь высшей земской единицей, охватывающей собою территорію цѣлой губерніи.

Приведенныхъ примѣровъ управа считаетъ достаточнымъ для уясненія мысли о необходимости поспѣшить съ разрѣшеніемъ насущнаго вопроса о скорѣйшемъ водвореніи въ Рязанской губерніи губернской земской агрономической организаціи.

Представляя вышеизложенныя свои соображенія, управа проситъ собраніе разрѣшить ей возбудить передъ очереднымъ 48-мъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ устройствѣ въ будущемъ же 1913 году губернской земской агрономической организаціи, согласно плана, представленнаго по этому вопросу губернскимъ экономическимъ совѣтомъ прошлогоднему губернскому земскому собранію.

Уѣздное земское собраніе съ предложеніемъ уѣздной управы согласилось.

Вопросъ о возстановленіи губернской земской агрономической организаціи губернскою управою вносился въ очередное губернское земское собраніе 1909 года. Въ докладѣ своемъ губернская управа предлагала ввести губернскую агрономическую организацію на началахъ, указанныхъ въ докладѣ особой коммиссіи, избранной совѣщаніемъ агрономовъ при рязанскомъ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ. Губернское земское собраніе постановило передать этотъ докладъ на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Большинство уѣздныхъ собраній 1910 года высказалось противъ возстановленія губернской агрономической организаціи, съ каковымъ взглядомъ согласилось и губернское земское собраніе очередной сессіи 1910 года.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

Докладъ № 79

по предложенію Совѣта Шатиловской опытной станціи о поддержаніи его ходатайства объ открытіи селекціоннаго отдѣла при станціи.

Завѣдующій Шатиловской сельскохозяйственной опытной станціей, препроводивъ при отношеніи отъ 23 ноября с. г. за № 1063 докладъ о необходимости организаціи селекціоннаго отдѣла при Шатиловской опытной станціи, обратился къ губернской управѣ, на основаніи постановленія Совѣта станціи, съ просьбой войти въ губернское собраніе съ ходатайствомъ о поддержаніи постановленій Совѣта станціи.

Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

„Дѣло выведенія новыхъ сортовъ сельскохозяйственныхъ растеній, способныхъ давать наивысшіе урожаи хорошаго качества, является для Россіи совершенно новымъ, несмотря на то, что на Западѣ оно считаетъ уже десятилѣтія. Значеніе улучшенныхъ сортовъ оцѣнено повсюду. Въ Германіи, по подсчету Безелера, введеніе въ культуру улучшенныхъ сортовъ повысило доходность земледѣлія на 360 милліоновъ марокъ ежегодно; по опытамъ Шатиловской станціи правильно подобранный сортъ можетъ повысить урожайность у картофеля на 50%, у свеклы на 100%, у овса на 100%, у гречихи на 90% и т. д. Всѣ эти опыты производились, конечно, съ иностранными сортами, такъ какъ чистыхъ русскихъ сортовъ не существуетъ. Но чужеземные сорта, какъ извѣстно, въ значительной степени теряютъ свои хозяйственныя качества при перенесеніи въ новыя климатическія и почвенныя условія, поэтому значеніе сорта во всѣхъ этихъ опытахъ является нѣсколько преуменьшеннымъ. Систематическое улучшеніе нашихъ мѣстныхъ, такъ называемыхъ естественныхъ сортовъ, изъ которыхъ многіе пріобрѣли широкую извѣстность

даже въ современномъ несовершенномъ видѣ, дало бы еще большую прибавку въ урожаяхъ, сравнительно съ примѣняемыми теперь въ нашихъ хозяйствахъ. На основаніи этого можно утверждать, что правильно подобранный сортъ имѣетъ для хозяйства не меньшее значеніе, чѣмъ вѣрно рѣшенные вопросы культурныхъ мѣропріятій.

Но если улучшеніе сортовъ имѣетъ общее громадное значеніе въ каждомъ районѣ, то для нашего района оно исключительно важно потому, что нашъ районъ изстари и естественно былъ сѣменнымъ райономъ. Достаточно указать на шатиловскій овесъ, который извѣстенъ во всей Россіи, на клеверъ, который оцѣненъ уже въ Америкѣ и за свою облиственность получилъ тамъ даже спеціальное ботаническое названіе—Trifolium foliosum. Кромѣ того, мы знаемъ стебутовскую рожь, турбинскую пшеницу и т. д. Всѣ эти сорта, завоевавшіе извѣстность въ своемъ настоящемъ видѣ, пріобрѣли бы крупное экономическое значеніе для нашего района, какъ сѣменной матеріалъ, если бы были улучшены систематическимъ изученіемъ и отборомъ.

Несмотря на важность селекціонныхъ работъ для района, Шатиловская станція до самаго послѣдняго времени не имѣла ни средствъ, ни оборудованія на производство этихъ работъ. Съ проведеніемъ закона о преобразованіи казенныхъ опытныхъ станцій явилась возможность говорить объ организаціи при Шатиловской станціи селекціоннаго отдѣла со спеціалистами во главѣ и достаточнымъ для серьезнаго масштаба работъ оборудованіемъ его.

Изъ проекта организаціи селекціоннаго отдѣла, внесеннаго Шатиловской станціей на разсмотрѣніе Совѣта станціи 18-го ноября текущаго года, обнаружилось, что для серьезной постановки дѣла улучшенія сортовъ, станціи потребуется около 75000 р. единовременныхъ расходовъ.

Сумма эта слагается изъ слѣдующихъ статей:

1) Пріобрѣтеніе 55 десятинъ земли . . . . Станція можетъ выдѣлить селекціонному отдѣлу изъ наличнаго участка всего 5 дес., что совершенно недостаточно даже для самаго скромнаго масштаба работъ.	22000 р. — к.
2) Постройка спеціальнаго назначенія лабораторіи.	27940 „ 86 „
3) Молотильный сарай	15917 „ 38 „

4) Сарай для инвентаря	793 р.	58 к.
5) Квартира для 2-го селекціонера	8000 „	— „
А всего единовременныхъ расходовъ .	74651 „	82 „

Разсмотрѣвъ внесенный проектъ, Совѣтъ станціи, несмотря на то, что указанная сумма превышаетъ размѣръ кредитовъ, отпускаемыхъ Департаментомъ Земледѣлія на преобразованіе казенныхъ опытныхъ станцій, единогласно высказался за желательность ассигнованія полностью испрашиваемой станціей суммы, въ виду громаднаго для района значенія селекціонныхъ работъ".

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію высказаться за желательность организаціи селекціоннаго отдѣла при Шатиловской сельскохозяйственной опытной станціи на условіяхъ, проектируемыхъ Шатиловской станціей и возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія соотвѣтствующее ходатайство.

Заключеніе Губернскаго Экономическаго Совѣта. (Засѣданіе 30 ноября 1912 года). Постановлено: 1) высказаться за крупное для губерніи значеніе и своевременность широкой организаціи селекціонныхъ работъ и 2) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія, въ подкрѣпленіе пожеланія Совѣта станціи, объ отпускѣ на нужды организуемаго при Шатиловской опытной станціи селекціоннаго отдѣла упомянутой въ докладѣ суммы.

Докладъ № 80

по предложенію Нижегородскаго губернскаго земства о присоединеніи къ его ходатайству передъ правительствомъ о пониженіи процентовъ по выдаваемымъ государственнымъ банкомъ ссудамъ земскимъ кассамъ мелкаго кредита и кредитнымъ товариществамъ.

Нижегородская губернская земская управа обратилась къ Рязанской съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

По ходатайству Макарьевскаго уѣзднаго земства Нижегородское Губернское земское Собраніе сессіи 1911 г. постановило возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о пониженіи процентовъ Государственнымъ Банкомъ, взимаемыхъ по ссудамъ земскимъ кассамъ мелкаго кредита и кредитнымъ товариществамъ. При этомъ Макарьевское уѣздное земство предложило снестись по данному поводу со всѣми Губернскими Земскими Управами, въ виду чего Нижегородская Губернская Управа проситъ Рязанскую Губернскую Управу не признаетъ ли она возможнымъ внести въ ближайшее земское Собраніе вопросъ о возбужденіи подобнаго же ходатайства передъ Правительствомъ.

На сдѣланный Губернскою Управою запросъ въ уѣздныя земскія управы, при которыхъ учреждены земскія кассы мелкаго кредита, объ ихъ отношеніи къ возбужденному Нижегородскимъ земствомъ вопросу, сообщили свое заключеніе Раненбургская и Ряжская управы.

Вполнѣ раздѣляя рѣшеніе Нижегородскаго земства и находя нынѣ взимаемый Государственнымъ Банкомъ размѣръ процентовъ по ссудамъ высокимъ, уѣздныя управы высказываются за необходимость пониженія процента, причемъ Раненбургская считаетъ желательнымъ пониженіе до 4—4½%, а Ряжская до 3%—по примѣру ссудъ земствамъ отъ министерства народнаго просвѣщенія на школьное строительство.

Докладывая объ изложенномъ и полагая, что пониженіе процентовъ по ссудамъ, выдаваемымъ Государственнымъ Банкомъ кредитнымъ учрежденіямъ, можетъ способствовать въ свою очередь пониженію процентовъ по ссудамъ, выдаваемымъ своимъ заемщикамъ мелкими кредитными учрежденіями, Губернская Управа полагала бы присоединиться къ предложенію Нижегородскаго губернскаго земства.

Докладъ № 81

по предложенію Кіевскаго Губернскаго Земства о поддержаніи его ходатайства передъ правительствомъ о скорѣйшей разработкѣ вопроса о введеніи общегосударственнаго обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія.

Отъ Кіевской Губернской Земской Управы отъ 8-го октября с/г. за № 75880 получено отношеніе слѣдующаго содержанія:

„Кіевское Губернское Земское Собраніе чрезвычайной іюньской сессіи 1912 года, заслушавъ докладъ Губернской Управы „О страхованіи посѣвовъ отъ градобитія“, согласилось съ нимъ, постановивъ:

1) Возбудить передъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшей разработкѣ вопроса о введеніи общегосударственнаго обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія.

2) Обратиться во всѣ губернскія земскія управы съ предложеніемъ возбудить аналогичныя ходатайства передъ правительствомъ.

Доводя до свѣдѣнія Рязанской Губернской Земской Управы объ изложенномъ постановленіи Земскаго Собранія и прилагая при этомъ копію указаннаго доклада Управы „О страхованіи посѣвовъ отъ градобитія“ съ выпиской изъ постановленія Земскаго Собранія по этому докладу,—Кіевская Губернская Земская Управа проситъ Рязанскую войти въ Земское Собраніе съ докладомъ по возбужденному Кіевскимъ Губернскимъ Земствомъ вопросу о скорѣйшей разработкѣ вопроса о введеніи общегосударственнаго обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія“.

Въ своемъ докладѣ Губернскому Собранію Управа приводитъ только данныя о градобитіяхъ въ Кіевской губ. за пятилѣтіе съ 1881 по 1885 гг.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію: въ виду недостаточной разработанности въ докладѣ Кіевской Управы вопроса о страхованіи отъ градобитія посѣвовъ, не соотвѣтствующей сложности этого вопроса, и ничѣмъ не мотивированной формы его, въ видѣ обязательнаго государственнаго страхованія, отъ возбужденія подобнаго ходатайства передъ правительствомъ воздержаться.

Докладъ № 82

по предложенію Тамбовскаго земства о созывѣ съѣзда представителей земства для обсужденія организаціи объединенія земствъ на почвѣ экономическихъ мѣропріятій.

Въ Тамбовскомъ губернскомъ земскомъ собраніи чрезвычайной сессіи 1911 г. гласнымъ В. Н. Снѣжковымъ былъ возбужденъ вопросъ объ объединеніи земствъ на почвѣ развитія экономическихъ мѣропріятій. По порученію собранія, Тамбовская губернская управа подробно разработала этотъ вопросъ и внесла въ очередное земское собраніе того же года соотвѣтствующій докладъ, по обсужденіи котораго Тамбовскимъ губернскимъ собраніемъ были вынесены слѣдующія постановленія:

1) Признавая осуществленіе союзовъ земствъ на почвѣ развитія экономическихъ мѣропріятій заслуживающимъ наискорѣйшаго осуществленія и не предрѣшая въ настоящее время форму этого союза, земское собраніе постановило обратиться ко всѣмъ губернскимъ земствамъ съ просьбой разсмотрѣть настоящій докладъ и избрать одного представителя для устройства въ г. Тамбовѣ въ 1912 или 1913 г. совѣщанія, на которое возложить: а) обсужденіе вопроса о формѣ объединенія земствъ на почвѣ экономическихъ мѣропріятій и б) избраніе бюро для разработки устава этого союза и подготовки съѣзда земскихъ дѣятелей для обсужденія и принятія формы и устава союза.

2) Уполномочить Тамбовскую губернскую земскую управу разослать вышеизложенное постановленіе всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ съ просьбой внести его вмѣстѣ съ настоящимъ докладомъ на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія.

3) Открыть на расходы по организаціи совѣщанія представителей губерскихъ земствъ въ Тамбовѣ кредитъ губернской земской управѣ до 500 р. и внести для этого въ смѣту губернскаго земства 500 руб.

4) Уполномочить Тамбовскую губернскую управу созвать въ 1912 или 1913 году совѣщаніе представителей губернскихъ земствъ для обсужденія вопроса о формѣ союза земствъ для развитія экономическихъ мѣропріятій, а также для избранія бюро по выработкѣ устава союза и подготовкѣ всероссійскаго съѣзда земскихъ дѣятелей для обсужденія организаціи земствъ въ союзы.

5) Признать необходимымъ созывъ совѣщанія только въ томъ случаѣ, если за объединеніе земствъ во всероссійскій союзъ выскажется не менѣе одной трети всѣхъ губернскихъ земствъ.

Если за объединеніе земствъ выскажется менѣе одной трети земствъ, то губернской управѣ предоставляется обратиться къ смежнымъ губернскимъ земствамъ съ предложеніемъ созвать областной съѣздъ.

Докладывая губернскому собранію вышеизложенное предложеніе Тамбовскаго земства, губернская управа имѣетъ честь сообщить:

Потребность въ объединеніи для удовлетворенія тѣхъ или другихъ экономическихъ нуждъ мѣстнаго населенія давно сознана многими земствами и до сихъ поръ осуществлялась въ видѣ союзовъ съ частичными задачами. Таковыми являются: союзъ земствъ для закупки желѣза при Московскй губернской земской управѣ; товарищество по продажѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій при Орловской губернской земской управѣ; общеземская организація помощи населенію, пострадавшему отъ неурожаевъ; организація перестраховочнаго союза между земствами; южно-русская областная земская переселенческая организація.

Преслѣдуя конкретныя цѣли и имѣя опредѣленныя средства къ ихъ достиженію, такіе союзы, по мнѣнію губернской управы наиболѣе цѣлесообразны, и объединеніе земствъ въ формѣ частичныхъ союзовъ наиболѣе прочно. Здѣсь налицо имѣются конкретная цѣль и опредѣленныя средства для ея достиженія Причемъ всѣ члены союза (отдѣльныя земства) въ общемъ одинаково понимаютъ задачи его и дѣйствуютъ въ предѣлахъ этихъ задачъ вполнѣ согласованно.

Проектируемый же Тамбовскимъ земствомъ всероссійкій союзъ земствъ на почвѣ экономическихъ мѣропріятій представляется по своимъ задачамъ довольно неопредѣленнымъ союзомъ.

Въ основѣ проектируемаго гласнымъ Тамбовскаго земства г. Снѣжковымъ такого земскаго союза должна лежать опредѣленная экономическая политика. Объединеніе же земствъ во всерос-

сійскій союзъ на основѣ одинаково понимаемыхъ принциповъ экономической политики едва ли представляется возможнымъ. Въ большинствѣ земствъ не наблюдается такого объединенія даже внутри губерніи.

Безъ объединенія же всей дѣятельности земствъ въ области экономическихъ мѣропріятій въ формѣ единаго союза теряетъ свое значеніе проектируемая Тамбовскимъ земствомъ организація. Также и объединеніе существующихъ земскихъ спеціальныхъ союзовъ въ одну общую организацію едва ли практически осуществимо, такъ какъ группировка земствъ по такимъ союзамъ весьма разнообразная.

По изложеннымъ соображеніямъ губернская управа полагала бы отнестись отрицательно къ предложенію Тамбовскаго губернскаго земства.

Губернскій экономическій совѣтъ, въ засѣданіи 30 ноября с. г., постановилъ присоединиться къ заключенію губернской управы.

Докладъ № 83

по предложенію Херсонскаго губернскаго земства о прекращеніи покупки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій сѣверо-американскаго производства.

„Херсонская губернская земская управа обратилась къ Рязанской съ отношеніемъ, отъ 25 января с. г. за № 2142, слѣдующаго содержанія:

„Въ Херсонское губернское земское собраніе очередной сессіи 1900 года 39 гласныхъ губернскаго земства вошли съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

Извѣстіе о расторженіи Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами торговаго договора съ Россіей безъ видимыхъ экономическихъ и политическихъ къ тому причинъ, исключительно благодаря проискамъ евреевъ-капиталистовъ всего міра, которые экономическимъ давленіемъ надѣются добиться отъ нашего правительства признанія американско-подданныхъ евреевъ равноправными съ иностранно-подданными другихъ религій, глубоко задѣваетъ національное чувство каждаго россійскаго гражданина и естественно побуждаетъ немедленно реагировать на такое вмѣшательство чужеземнаго правительства во внутреннія дѣла нашего отечества.

Не считая въ правѣ касаться этого вопроса съ точки зрѣнія политики, мы, принимая во вниманіе, что Херсонская губернія для производства своихъ сельскохозяйственныхъ работъ въ огромномъ количествѣ пользуется орудіями сѣверо-американскаго производства, переплачивая за таковыя огромныя суммы, просимъ губернское земское собраніе сдѣлать слѣдующее постановленіе:

1. Просить уѣздныя управы прекратить покупку въ свои склады орудій сѣверо-американскаго производства, озаботившись о пріобрѣтеніи таковыхъ изъ фабрикъ и заводовъ другихъ странъ.

2. Настоящее заявленіе и постановленіе губернскаго собранія, если таковое состоится, передать на обсужденіе земскихъ собраній другихъ губерній текущей или ближайшихъ сессій.

3. Обратиться къ патріотизму русскихъ фабрикантовъ и заводчиковъ съ просьбой немедленно оборудовать свои фабрики и заводы къ производству сельскохозяйственныхъ машинъ, получавшихся до сего времени изъ С. Америки.

(Заявленіе подписано 39 гласными).

Губернское собраніе, въ засѣданіи 15 декабря, приняло это заявленіе по всѣмъ тремъ пунктамъ.

Сообщая объ этомъ, Херсонская губернская управа имѣетъ честь просить Рязанскую губернскую управу доложить вышеизложенное ближайшему губернскому земскому собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ присоединиться къ постановленію Херсонскаго собранія".

По вопросу, возбужденному Херсонскимъ земствомъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію нижеслѣдующее:

Вопросъ о ввозѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій изъ Америки въ Россію, вызванный расторженіемъ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами торговаго договора съ Россіей, обсуждался на многихъ очередныхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ въ прошломъ году, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ, какъ Полтавское, Волынское, Екатеринославское, Кіевское, постановили отказаться отъ услугъ американскаго машиностроенія, мотивируя это тѣмъ, что прекращеніе ввоза американскихъ орудій послужитъ къ увеличенію спроса на машины отечественнаго производства; другія же земства (Харьковское, Тамбовское, Саратовское и др.), наоборотъ, усматриваютъ въ прекращеніи ввоза американскихъ сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ серьезный ущербъ для нашего сельскаго хозяйства, такъ какъ русскіе заводы не подготовлены къ выпуску достаточнаго количества сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, отвѣчающихъ по качеству и стоимости американскимъ, и къ изготовленію нѣкоторыхъ частей машинъ, прозводство которыхъ до сихъ подъ является привилегіей американскихъ заводовъ.

Если не придавать разсматриваемому вопросу политическаго характера, а обсуждать его съ точки зрѣнія экономической цѣлесообразности, то является вопросъ, можно ли разсчитывать на то, что въ Россіи въ ближайшіе годы разовьется производство

тѣхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, которыя поставляетъ въ настоящее время въ Россію Америка?

По даннымъ таможенной статистики („Обзоръ внѣшней торговли Россіи по европейской и азіатской границамъ“), въ 1910 г. было ввезено въ Россію (безъ Финляндіи) по всѣмъ ея границамъ изъ иностранныхъ государствъ (и изъ Финляндіи) различныхъ сел.-хоз. машинъ и орудій всего на 42201610 руб., а въ 1911 г.— на 54317000 руб., или на 31,4% больше 1910 г. (По примѣрнымъ расчетамъ, Россія потребляетъ ежегодно сел.-хоз. машинъ на сумму свыше 90 милл. рубл., не считая почти неподдающагося учету кустарнаго производства мелкихъ сел.-хоз. машинъ и орудій).

Наибольшая зависимость Россіи отъ иностраннаго ввоза сельскохозяйственныхъ машинъ проявляется въ сложныхъ машинахъ, какъ, напримѣръ, паровыя молотилки, локомобили, уборочныя машины и т. п.

Такъ, въ 1910 г. почти 2/3 (65,2%) стоимости всего ввоза въ Россію сел.-хоз. машинъ и орудій явились стоимостью машинъ и орудій уборки и умолота урожая.

По ввозу къ намъ паровыхъ молотилокъ и локомобилей конкурируютъ пять странъ: Англія, Германія, Австрія, Швеція и Америка, такъ что здѣсь мы не встрѣчаемся съ монополіей.

Что же касается уборочныхъ и жатвенныхъ машинъ, то въ отношеніи ввоза ихъ въ Россію Америка занимаетъ доминирующее положеніе: 92% всего количества этихъ машинъ ввозятъ Сѣверо-Американскіе Штаты и лишь 8% Канада.

Въ 1910 году 84,7% стоимости всего ввоза въ Россію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій изъ Америки составила стоимость уборочныхъ машинъ и орудій и ихъ частей.

Другихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій изъ Америки въ Россію ввозится мало, за исключеніемъ, впрочемъ, орудій и машинъ по подготовкѣ почвы къ посѣву и его задѣлкѣ (6,9%)— бороны дисковыя и иныя. Въ ряду же уборочныхъ машинъ на первомъ мѣстѣ стоятъ сноповязалки, затѣмъ самосбрасывающія (грабельныя) жатки и сѣнокосилки.

Такимъ образомъ, возникаетъ вопросъ, можно ли разсчитывать на то, что русскіе заводы въ ближайшее время сумѣютъ занять то мѣсто, какое занимала Америка въ отношеніи производства этого рода машинъ? На это отвѣчаютъ отрицательно и такое авторитетное въ этомъ вопросѣ учрежденіе, какъ главное управленіе землеустройства и земледѣлія, и такіе спеціалисты,

какъ завѣдующій бюро сельскохозяйственной механики главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Д. Д. Арцыбашевъ.

Поэтому съ точки зрѣнія интересовъ русскаго сельскаго хозяйства, прекращеніе ввоза въ Россію американскихъ сельскохозяйственныхъ машинъ представляется мѣрой, экономически нецѣлесообразной.

По изложеннымъ соображеніямъ, Губернская Управа полагаетъ, что губернскому земству слѣдовало бы отнестись отрицательно къ предложенію Херсонскаго земства.

Губернскій Экономическій Совѣтъ, въ засѣданіи 30 ноября с. г., постановилъ: присоединиться къ заключенію Губернской Управы.

Докладъ № 84

по предложенію уполномоченнаго комитетомъ южно-русскихъ меліораціонныхъ съѣздовъ объ участіи Рязанскаго Губернскаго Земства въ Сѣверномъ меліораціонномъ съѣздѣ, устраиваемомъ въ мартѣ 1913 г. въ г. Москвѣ.

Комитетъ южно русскихъ меліораціонныхъ съѣздовъ черезъ своего уполномоченнаго, отношеніемъ отъ 1-го октября сего года за № 401, обратился въ Губернскую Управу со слѣдующимъ предложеніемъ:

На югѣ Россіи были организованы два меліораціонныхъ съѣзда— въ Одессѣ и въ Кіевѣ въ 1909 и 1912 годахъ.

На Кіевскомъ съѣздѣ была, между прочимъ, установлена необходимость районныхъ съѣздовъ, и въ первую очередь съѣздовъ: Московскаго, Саратовскаго и Екатеринодарскаго. Организація послѣднихъ двухъ уже находится въ ходу, и въ настоящее время я, въ качествѣ организатора меліораціонныхъ съѣздовъ, имѣю честь обратиться съ предложеніемъ въ Губернскую Земскую Управу—не признаетъ ли она въ своихъ интересахъ принять участіе въ организаціи Сѣвернаго меліораціоннаго съѣзда въ г. Москвѣ въ 1913 году.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Управы, я, въ качествѣ уполномоченнаго Комитетомъ южно-русскихъ меліораціонныхъ съѣздовъ по организаціи районныхъ съѣздовъ, имѣю честь просить увѣдомить меня:

1) Признаетъ ли Губернская Управа цѣлесообразнымъ и своевременнымъ созывъ Сѣвернаго меліораціоннаго съѣзда и согласна ли она принять участіе въ его организаціи.

2) Въ случаѣ положительнаго отвѣта представляется крайне желательнымъ, чтобы Управа уполномочила лицо для дальнѣйшихъ сношеній и переписки, а также увѣдомила бы, какія учрежденія и

лица являются заинтересованными этими съѣздами, дабы имъ нынѣ же переслать проектъ съѣзда и соотвѣтственныя приглашенія.

3) Какіе по преимуществу вопросы должны были бы быть представлены со стороны Губернской Земской Управы.

4) Если Губернская Земская Управа раздѣляетъ предположенія о съѣздѣ, то не найдетъ ли она возможнымъ также оказать матеріальное содѣйствіе ассигнованіемъ нѣкоторой суммы на печатаніе трудовъ съѣзда.

Въ дополненіе къ этому тотъ же уполномоченный, отношеніемъ отъ 22 ноября с. г. за № 439, увѣдомляетъ, что въ настоящее время, съ разрѣшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, съѣздъ намѣченъ въ Москвѣ въ началѣ первой половины марта 1913 г., и организація его находится въ полномъ ходу.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа съ своей стороны находитъ, что вопросъ объ организаціи Сѣвернаго съѣзда по меліораціонному дѣлу является насущной потребностью текущаго момента, и труды съѣзда дадутъ отвѣтъ на многіе больные вопросы въ области земельныхъ улучшеній въ Рязанской губерніи, гдѣ только въ четырехъ сѣверныхъ уѣздахъ площадь некультурныхъ земель достигаетъ солидной цифры—въ 114 тыс. десятинъ, и, кромѣ того, много земель весьма плохого качества, требующихъ серьезныхъ меліоративныхъ работъ. Особую важность для Рязанской губ. представляетъ вопросъ объ улучшеніи водоснабженія питьевой водой и параллельно съ нимъ водопойной и водой для пожарныхъ цѣлей.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа полагала бы признать желательнымъ участіе Губернскаго Земства въ работахъ Сѣвернаго меліораціоннаго съѣзда, для чего командировать представителя Управы и ассигновать 50 р. на печатаніе трудовъ съѣзда.

Губернскій экономическій совѣтъ, въ засѣданіи 30 ноября с. г., присоединился къ заключенію Губернской Управы, причемъ высказалъ пожеланіе, чтобы на съѣздѣ были поставлены вопросы о правильной постановкѣ всего дѣла меліораціи, о роли земства въ меліораціонныхъ работахъ, о соотношеніи между заемщиками и правительствомъ при отпускѣ кредитовъ изъ средствъ казны. По всѣмъ этимъ вопросамъ проситъ Управу собрать свѣдѣнія на основаніи данныхъ опыта Рязанской губерніи и внести ихъ на съѣздъ черезъ делегатовъ губерніи, если это представится возможнымъ.

Докладъ № 85

по ходатайству Комитета Всероссійской Выставки 1913 г. въ г. Кіевѣ о присылкѣ матеріаловъ и денежномъ пособіи на организацію кооперативнаго отдѣла на выставкѣ.

Кооперативная секція комитета Всероссійской выставки 1913 г. въ г. Кіевѣ обратилась въ Губернскую Управу со слѣдующимъ ходатайствомъ:

Комитетъ Всероссійской фабрично-заводской, торгово-промышленной, сельскохозяйственной и научно-художественной выставки, желая представить возможно полнѣе народно-хозяйственную жизнь страны, нашелъ необходимымъ пополнить программу выставки устройствомъ кооперативнаго отдѣла.

Задача кооперативнаго отдѣла на выставкѣ—возможно полнѣе представить положеніе кооперативнаго дѣла во всей Россіи и въ отдѣльныхъ ея областяхъ и губерніяхъ. Осуществленіе поставленной задачи кооперативною секціею возможно только при широкомъ содѣйствіи земствъ. Содѣйствіе это можетъ выразиться въ разработкѣ и присылкѣ матеріаловъ для характеристики кооперативнаго движенія, а также въ оказаніи денежной помощи для организаціи кооперативнаго отдѣла на выставкѣ.

Въ виду этого кооперативная секція проситъ Земскую Управу внести на обсужденіе Земскаго Собранія ходатайство о разработкѣ и присылкѣ соотвѣтствующихъ матеріаловъ и денежномъ пособіи на организацію кооперативнаго отдѣла на Всероссійской Выставкѣ 1913 г. въ г. Кіевѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа полагала бы ходатайство о денежномъ пособіи на организацію кооперативнаго отдѣла на Всероссійской Выставкѣ 1913 г. въ г. Кіевѣ отклонить.

Докладъ № 86

по ходатайству Песочинскаго общества сельскаго хозяйства о назначеніи денежнаго пособія на устройство сельскохозяйственной и кустарной выставки въ 1913 году.

Песочинское общество сельскаго хозяйства обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

Песочинскимъ обществомъ сельскаго хозяйства ежегодно устраивается въ селѣ Песочнѣ сельскохозяйственная выставка, на которой кустарно-ремесленный отдѣлъ занимаетъ довольно видное мѣсто.

Между тѣмъ Департаментомъ Земледѣлія, на средства котораго, главнымъ образомъ, выставка и устраивается, ставится обществу въ обязательное условіе, чтобы отпускаемыя имъ деньги расходовались исключительно на сельскохозяйственные отдѣлы выставки, такимъ образомъ, въ будущемъ кустарно-ремесленный отдѣлъ на выставкѣ приходится или исключать, что весьма не желательно, такъ какъ населеніе, занимающееся ремеслами, къ Песочинскимъ выставкамъ уже привыкло, или же искать средствъ въ другомъ мѣстѣ, помимо Департамента Земледѣлія. Общество рѣшило остановиться на послѣднемъ.

Въ виду изложеннаго, совѣтъ Песочинскаго общества сельскаго хозяйства проситъ Рязанскую Губернскую Земскую Управу оказать обществу пособіе на устройство 5-ой очередной сельскохозяйственной и кустарной выставки въ будущемъ 1913 году, ассигновавъ хотя бы сто рублей.

Настоящее ходатайство Песочинскаго общества сельскаго хозяйства было доложено Губернскому Экономическому Совѣту, который въ засѣданіи 30 ноября с. г. постановилъ относительно денежнаго пособія на устройство выставки высказаться отрицательно, признавъ желательнымъ распространить выдачу медалей и похвальныхъ листовъ Губернскаго Земства на всѣ отдѣлы сельскохозяйственныхъ выставокъ, въ томъ числѣ и на кустарный. Губернская Управа къ этому заключенію Экономическаго Совѣта присоединяется.

Докладъ № 87

по предложенію Совѣта Харьковскаго общества сельскаго хозяйства о допущеніи безпошлиннаго ввоза нѣкоторыхъ средствъ (сѣрнистаго углерода, швейнфуртской зелени и мѣднаго купороса) для борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства.

Отъ Совѣта Харьковскаго общества сельскаго хозяйства Губернскою Управою получено отношеніе, отъ 12 сентября с. г. за № 1342, слѣдующаго содержанія:

„Съ 19 января текущаго года, послѣ продленія дѣйствія таможенно-тарифныхъ постановленій, сѣрнистый углеродъ, допускавшійся ранѣе къ ввозу изъ-за границы въ Россію безпошлинно, обложенъ пошлиною въ 1 руб 50 коп. съ пуда. Съ 1-го апрѣля обложена пошлиной въ 4 руб. 50 коп. съ пуда и швейнфуртская зелень При этомъ сѣрнистый углеродъ, швейнфуртская зелень и мѣдный купоросъ будутъ допускаться безпошлинно лишь для надобностей садоводства и виноградарства.

Признавая, однако, указанныя инсекто-фунгисиды чрезвычайно важными для нуждъ сельскаго хозяйства вообще и въ частности сѣрноуглеродъ для борьбы съ сусликами и саранчей, Харьковское общество сельскаго хозяйства возбудило, на основаніи постановленія совѣта общества въ засѣданіи 24-го августа 1912 года, ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о томъ, чтобы были приняты мѣры къ уравненію условій на пріобрѣтеніе инсекто-фунгисидовъ не только для отраслей садоводства и виноградарства, но и для борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства вообще.

Сообщая объ этомъ Рязанской Губернской Земской Управѣ, Совѣтъ Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства, въ цѣляхъ успѣшности возбужденнаго ходатайства и въ интересахъ вообще русскаго сельскаго хозяйства, проситъ Губернскую Управу возбудить подобное же ходатайство и съ своей стороны".

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа, въ виду большого значенія для сельскаго хозяйства вообще и въ частности для Рязанской губерніи безпошлиннаго провоза указанныхъ инсекто-фунгисидовъ, полагала бы желательнымъ присоединиться къ ходатайству Совѣта Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.

Губернскій Экономическій Совѣтъ, въ засѣданіи 30 ноября с. г., постановилъ присоединиться къ заключенію Губернской Управы.

Докладъ № 88

по предложенію Харьковскаго общества сельскаго хозяйства о присоединеніи къ его ходатайству о сохраненіи льготнаго тарифа № 20—1902 года.

138-й общій тарифный съѣздъ въ засѣданіи 15 декабря 1910 года вынесъ слѣдующее постановленіе:

„Принимая во вниманіе, что перевозка по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ согласно требованія льготнаго тарифа № 20—1902 года въ настоящее время всевозможными обществами и товариществами, преслѣдующими иногда явно коммерческій характеръ, вызываетъ одни лишь недоразумѣнія,—льготный тарифъ № 20 отмѣнить".

Совѣтъ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства, въ виду такого постановленія тарифнаго съѣзда, обратился къ Губернской Управѣ съ предложеніемъ, въ которомъ, обращая вниманіе общественныхъ организацій на необходимость принятія мѣръ къ недопущенію утвержденія постановленія 138-го тарифнаго съѣзда, предлагаетъ съ этой цѣлью войти съ ходатайствами въ тарифный комитетъ, куда постановленія съѣзда направляются для утвержденія ихъ.

Докладывая изложенное, Губернская Управа, въ виду того, что льготный тарифъ № 20—1902 г. для перевозки сельскохозяйственныхъ грузовъ имѣетъ громадное значеніе для сельскихъ хозяевъ и для союзовъ ихъ въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ,—полагаетъ желательнымъ возбудить предлагаемое ходатайство о сохраненіи въ силѣ означеннаго тарифа.

—

Докладъ № 89

по предложенію Совѣта съѣздовъ представителей льняного дѣла о вступленіи Рязанскаго Земства въ число членовъ съѣзда.

Совѣтъ съѣздовъ представителей льняного дѣла, отношеніемъ отъ 22 ноября текущаго года за № 102, обратился въ Губернскую Управу съ просьбой внести въ ближайшее очередное Губернское Собраніе вопросъ о предложеніи вступить въ число членовъ съѣздовъ представителей льняного дѣла.

Указывая на важное общегосударственное значеніе для Россіи развитія льноводства, которое, несмотря на всѣ свои общепризнанные недостатки и полную неорганизованность торговли, тѣмъ не менѣе ежегодно даетъ русскому населенію, преимущественно крестьянскому, около 200 милліоновъ дохода, совѣтъ съѣздовъ обращаетъ вниманіе Управы на то, что особую важность участія земствъ въ съѣздахъ онъ видитъ, конечно, не въ матеріальной сторонѣ того или иного взноса, а въ той живой, связывающей съ мѣстными интересами, работѣ, которую неминуемо внесутъ съ собой представители общественныхъ учрежденій въ громадное и трудное дѣло упорядоченія и подъема русскаго льноводства.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа, въ виду того, что культурой льна въ Рязанской губерніи занята весьма незначительная площадь земли, около 12 тыс. десятинъ, и что льноводство не носитъ промышленнаго характера и имѣетъ въ экономической жизни губерніи ничтожное значеніе, полагала бы воздержаться отъ вступленія въ число членовъ съѣздовъ представителей льняного дѣла.

Губернскій экономическій совѣтъ, въ засѣданіи 30 ноября с. г., постановилъ согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы.

Докладъ

по ходатайству Сѣвернаго сельскохозяйственнаго общества въ Петербургѣ объ учрежденіи одной стипендіи на устраиваемыхъ обществомъ одногодичныхъ курсахъ для подготовки инструкторовъ и техниковъ по огородничеству.

Сѣверное сельскохозяйственное общество въ Петербургѣ, отношеніемъ отъ 22-го сентября сего года, обратилось въ Губернскую Управу со слѣдующимъ ходатайствомъ:

Идя навстрѣчу къ удовлетворенію весьма назрѣвшей потребности нашей сельской жизни, Сѣверное сельскохозяйственное общество рѣшило устроить первые въ Россіи одногодичные курсы для подготовки инструкторовъ и техниковъ по огородничеству на основаніи положенія, утвержденнаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Курсы устраиваются Сѣвернымъ сельскохозяйственнымъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ при извѣстномъ образцовомъ хозяйствѣ члена общества В. А. Бѣльдюгина, площадью около 11 десятинъ.

На основаніи пункта 2 положенія «на курсы принимаются молодые люди, окончившіе низшія сельскохозяйственныя училища и школы I-го разряда—общія и спеціальныя (огородничества и садоводства)».

Доводя до свѣдѣнія Управы о всемъ вышеизложенномъ и прилагая при семъ положеніе о курсахъ, правленіе Сѣвернаго сельскохозяйственнаго общества проситъ Управу внести докладъ въ предстоящую сессію Земскаго Собранія съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли оно имѣть на курсахъ огородничества своего стипендіата съ платою 300 руб. въ годъ, т. е. за все время обученія и содержанія его на курсахъ.

Признавая огромное экономическое значеніе за этой отраслью сельскаго хозяйства для Рязанской губерніи, являющейся ближайшимъ поставщикомъ овощей на такой огромный рынокъ, какъ Москва, Губернская Управа тѣмъ не менѣе полагала бы, въ виду сосредоточія дѣла агрономической помощи населенію въ уѣздахъ, означенное ходатайство Сѣвернаго сельскохозяйственнаго общества отклонить.

Докладъ

по вопросу о включеніи Рязанской губерніи въ районъ Тульской энтомологической станціи.

Прошлогоднее губернское земское собраніе по ходатайству Михайловскаго уѣзднаго земства о приглашеніи за счетъ губернскаго земства и при матеріальной поддержкѣ со стороны главнаго управленія землеустройства и земледѣлія губернскаго энтомолога поручило управѣ, согласно постановленію экономическаго совѣта, выяснить вопросъ о возможности включенія Рязанской губерніи въ районъ дѣятельности Тульской энтомологической станціи, а также о размѣрѣ расходовъ на это, потребныхъ со стороны Рязанскаго губернскаго земства.

Исполняя порученіе губернскаго собранія, управа обратилась съ соотвѣтствующимъ запросомъ въ Тульскую губернскую земскую управу.

Тульская губернская земская управа, по обсужденію этого вопроса, признала включеніе Рязанской губерніи въ районъ дѣятельности Тульской энтомологической станціи возможнымъ и желательнымъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) учрежденіе при Рязанской губернской земской управѣ энтомологическаго бюро, завѣдываніе которымъ должно быть поручено помощнику завѣдующаго Тульской энтомологической станціей съ постояннымъ его пребываніемъ при Рязанской губернской управѣ;

2) предоставленіе для энтомологическаго бюро необходимаго помѣщенія (отдѣльной комнаты);

3) снабженіе бюро необходимой мебелью, энтомологическими принадлежностями и пособіями;

4) обезпеченія расходовъ помощника по Рязанской губерніи для посѣщенія мѣстностей, подвергшихся нападенію вредителей.

При удовлетвореніи настоящихъ условій, Тульская энтомологическая станція можетъ взять на себя организацію и руководительство обслѣдованіемъ вредной фауны и флоры Рязанской губерніи, а также оказаніемъ энтомологической помощи населенію.

Расходы, потребные для учрежденія энтомологическаго бюро на первый годъ могутъ выразиться въ слѣдующемъ размѣрѣ, при условіи удовлетворенія департаментомъ земледѣлія ходатайства Рязанской губернской управы о пособіи:

	Отъ департ. земледѣлія.	Отъ земства.
1) Вознагражденіе помощника завѣдующ.	1200 р.	300 р.
2) Его разъѣзды.	—	400 „
3) Мебель	—	200 „
4) Энтомологическія принадлежности и пособія.	200 „	200 „
5) Операціонные расходы	—	200 „
6) Выѣзды завѣдующаго Тульской станціей.	150 „	150 „
Итого	1550 р.	1450 р.

Ассигнованіе по п. 5 необходимо для учрежденія ежегодно одного опытнаго участка въ мѣстности, наиболѣе зараженной обслѣдуемымъ вредителемъ.

Вышеизложенныя условія включенія Рязанской губерніи въ районъ Тульской энтомологической станціи, предложенныя Тульскимъ земствомъ, по мнѣнію губернской управы непріемлемы для Рязанскаго земства въ матеріальномъ отношеніи, а потому управа высказывается за отклоненіе таковыхъ.

Въ этомъ же смыслѣ высказались губернское агрономическое совѣщаніе и губернскій экономическій совѣтъ, обсуждавшія въ текущемъ году означенныя условія Тульскаго земства.

Докладъ

объ избраніи представителей губернскаго земства для участія на III Всероссійскомъ Съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности.

Постоянное бюро всероссійскихъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности, отношеніемъ отъ 28 ноября с. г. за № 944, обратилось въ Губернскую Управу съ просьбой—предложить губернскому земскому собранію выбрать изъ своей среды одного или нѣсколько представителей для участія въ III Всероссійскомъ Съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности, открывающемся въ началѣ марта будущаго года въ С.-Петербургѣ.

Съѣздъ имѣетъ цѣлью разработку ряда мѣропріятій общаго и частнаго характера для правильной постановки отдѣльныхъ производствъ кустарной промышленности и надлежащаго удовлетворенія разнообразныхъ ея потребностей.

Докладывая объ изложенномъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію избрать трехъ представителей отъ губернскаго земства на III Всероссійскій Съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности.

Докладъ

по предложенію подготовительной Комиссіи при Нижегородскомъ ярмарочномъ комитетѣ для организаціи справочнаго бюро по сбыту кустарныхъ издѣлій.

Подготовительная комиссія при Нижегородскомъ ярмарочномъ комитетѣ для образованія справочнаго бюро по сбыту кустарныхъ издѣлій обратилась въ Рязанскую Губернскую Управу съ нижеслѣдующимъ.

10—11 августа с. г. въ Нижнемъ-Новгородѣ при ярмарочномъ комитетѣ, по иниціативѣ постояннаго Бюро всероссійскихъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности, состоялось совѣщаніе, посвященное разработкѣ вопросовъ о совмѣстномъ сбытѣ произведеній кустарнаго труда и закупкѣ сырыхъ матеріаловъ и орудій производства. Въ этомъ совѣщаніи принимали участіе представители ярмарочнаго комитета, постояннаго бюро всероссійскихъ съѣздовъ, Московскаго народного банка, Московскаго союза потребительныхъ обществъ, завѣдующіе кустарно-кооперативными мѣропріятіями губернскихъ земствъ: Московскаго, Нижегородскаго, Вятскаго и Пермскаго, представители нѣкоторыхъ кооперативныхъ организацій Московской и Нижегородской губерній.

Главной задачей настоящаго совѣщанія въ Нижнемъ-Новгородѣ явилась разработка вопроса о томъ, какимъ образомъ организовать сбытъ кустарныхъ издѣлій, чтобы въ этой организаціи могли принять участіе не только губернскія или уѣздныя земства, занятыя кустарными мѣропріятіями, но также и кооперативы кустарей, желающіе стать въ непосредственныя сношенія съ рынками.

Единодушно признавъ необходимость организаціи земско-кооперативнаго ярмарочнаго объединенія съ коммерческими функціями, совѣщаніе, принявъ во вниманіе трудность немедлен-

ной организаціи таковаго, высказалось за то, чтобы предполагаемое объединеніе сложилось для начала въ самой простѣйшей формѣ въ видѣ договорнаго соглашенія для учрежденія на ярмаркѣ, Справочнаго Бюро по сбыту кустарныхъ издѣлій, которое выполняло бы по уполномочію вступившихъ въ соглашеніе учрежденій различныя порученія, какъ-то: наемъ общаго помѣщенія, устройство выставки образцовъ, пріемъ заказовъ, полученіе и отправку товаровъ и т. п.

Причемъ объединившіеся для образованія земско-кооперативнаго ярмарочнаго Справочнаго Бюро вносятъ въ установленномъ размѣрѣ вступные взносы, въ размѣрѣ коихъ только и отвѣчаютъ. Взносы эти идутъ на содержаніе справочнаго бюро (наемъ помѣщеній, спеціалисты и др. расходы).

Для вступленія въ составъ соглашенія совѣщаніе предлагаетъ установить слѣдующіе размѣры взноса: а) для губернскихъ земствъ или губернскихъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, а также и союзовъ земствъ и общественныхъ организацій по 500 руб.; б) для уѣздныхъ земствъ, уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита и союзовъ кооперативныхъ товариществъ—по 100 руб., и в) для отдѣльныхъ кооперативныхъ товариществъ по 25 руб. Взносы эти должны быть сдѣланы при подписи договора.

Стремясь къ тому, чтобы проектируемое Справочное Бюро сформировалось быстрѣе и открыло свои операціи къ началу будущей Нижегородской ярмарки, настоящее совѣщаніе избрало подготовительную комиссію, которую уполномочило разослать проекты договора съ объяснительной запиской въ земскія и кооперативныя учрежденія, и организовать во время предстоящей въ мартѣ мѣсяцѣ 1913 года въ Петербургѣ кустарной выставки учредительное общее собраніе уполномоченныхъ учрежденій, пожелавшихъ примкнуть къ соглашенію, для подписанія договора и образованія справочнаго бюро.

Настоящій вопросъ комиссія проситъ внести на разсмотрѣніе ближайшаго земскаго собранія.

Учрежденіямп, желающимп принять участіе въ соглашеніи на изложенныхъ въ проектѣ договора основаніяхъ, надлежитъ: 1) поручить управѣ командировать уполномоченнаго для заключенія договора и организаціи Бюро, 2) уполномочить управу выдать ему надлежащую довѣренность, 3) ассигновать сумму, необходимую для уплаты вступного взноса и 4) уполномочить

управу по учрежденіи справочнаго бюро выдать членамъ его надлежащую довѣренность на совершеніе тѣхъ операцій, какія данное учрежденіе найдетъ желательнымъ поручить справочному бюро.

Докладывая о вышеизложенномъ и признавая вопросъ о земскомъ ярмарочномъ объединеніи въ формѣ организаціи справочного бюро для совмѣстнаго сбыта кустарныхъ издѣлій принципіально важнымъ Губернская Управа, однако, полагаетъ, что вступленіе Рязанскаго губернскаго земства въ число членовъ справочного бюро, преждевременно.

Губернскій Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 30 ноября согласился съ заключеніемъ Управы.

48-му очередному Рязанскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Управы

Докладъ

по вопросу о содѣйствіи Земства кустарной промышленности.

Подворная перепись кустарныхъ промысловъ въ Рязанской губерніи закончена. Предварительный подсчетъ данныхъ переписи показываетъ, что болѣе 50 тыс. душъ крестьянскаго населенія занято въ губерніи мелкой промышленностью, связанной съ земледѣльческимъ хозяйствомъ. Состояніе большинства кустарныхъ промысловъ какъ въ техническомъ, такъ и экономическомъ отношеніи весьма печальное. Невысокая, часть примитивная, техника и полная зависимость кустарей въ покупкѣ сырья и сбытѣ издѣлій отъ скупщиковъ,—таковы характерныя черты современнаго положенія кустарныхъ промысловъ. Обслѣдованіе губерніи въ промысловомъ отношеніи показало также, что значительныя мѣстныя естественныя богатства, которыя не используются въ настоящее время въ должной мѣрѣ, могутъ послужить источникомъ развитія мелкой промышленности; что свободное время земледѣльца въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ теперь кустарныхъ промысловъ, можетъ быть направлено на ихъ созданіе.

Обширная область производительныхъ силъ—кустарные промыслы – настойчиво требуетъ къ себѣ дѣйственнаго вниманія Губернскаго Земства. Принципіально Губернское Земство уже рѣшило вступить на путь содѣйствія развитію кустарной промышленности.

Нельзя не отмѣтить, что настоящій моментъ весьма благопріятенъ для широкаго развитія практическихъ мѣропріятій земства въ дѣлѣ содѣйствія кустарнымъ промысламъ, такъ какъ правительствомъ оказывается

значительная денежная помощь земствамъ на развитіе кустарной промышленности.

Теперь возникаетъ вопросъ, какъ и что дѣлать Рязанскому Земству для развитія кустарныхъ промысловъ въ губерніи.

Земская практика въ дѣлѣ помощи кустарнымъ промысламъ выработала уже опредѣленныя формы воспособленія и установила рядъ насущныхъ мѣропріятій для развитія кустарной промышленности.

Въ ряду мѣропріятій этого рода главное вниманіе большинства земствъ обращается на распространеніе ремесленныхъ знаній: содержаніе и субсидированіе спеціальныхъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній, ремесленныхъ класовъ и отдѣленій при общеобразовательныхъ и сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, устройство временныхъ курсовъ, а также учебно-ремесленныхъ мастерскихъ. Большинство послѣднихъ преслѣдуютъ также исключительно учебныя цѣли, причемъ средства, вырученныя отъ продажи издѣлій учениковъ обращаются на покрытіе расходовъ по ихъ содержанію; однако имѣется также значительное число земскихъ ремесленныхъ мастерскихъ смѣшаннаго учебно-промышленнаго характера. Помимо того, для распространенія ремесленныхъ знаній среди населенія многія земства содержатъ особыхъ спеціалистовъ-инструкторовъ. Въ Пермскомъ земствѣ введены даже разъѣздные кустарные техники по одному на уѣздъ.

Тѣмъ же цѣлямъ распространенія знаній и развитія вкуса среди кустарей отвѣчаютъ устраиваемые нѣкоторыми земствами постоянные кустарные музеи, служащіе однако въ то же время и цѣлямъ расширенія сбыта кустарныхъ издѣлій путемъ ознакомленія съ ихъ образцами болѣе широкихъ круговъ потребителей.

Главными же орудіями сбыта являются спеціальные кустарные склады. Задачи ихъ, помимо собственно сбыта заключаются также въ поднятіи техники кустарной промышленности путемъ снабженія кустарей улучшенными образцами, устройствомъ для нихъ учебныхъ мастерскихъ и образованіемъ въ средѣ кустарей кооперативовъ, а также въ предоставленіи кустарямъ добро-

качественныхъ и возможно дешевыхъ сырыхъ матеріаловъ Сбытъ не ограничивается продажей издѣлій со складовъ, а изыскиваются новые рынки путемъ экспонированія издѣлій на выставкахъ и базарахъ; наиболѣе широко поставленные склады, какъ наприм., складъ-музей Московскаго губернскаго земства, организуютъ также сбытъ издѣлій заграницу.

Нѣкоторыя земства принимаютъ на себя посредничество по поставкѣ различныхъ кустарныхъ издѣлій казнѣ, главнымъ образомъ интендантству (сапоги, рогожи веревки). Пермское губернское земство принимало отъ переселенческаго управленія заказы на сельско-хозяйственныя орудія и машины (главнымъ образомъ молотилки).

Опытъ и практическіе пріемы другихъ земствъ въ области воспособленія кустарной промышленности, безспорно, важны для организаціи дѣла и нужно, конечно, основательно съ ними ознакомиться, но взять прямо извѣстную программу мѣръ для содѣйствія кустарной промышленности и примѣнить ее въ Рязанской губерніи, не изучивъ предварительно мѣстныхъ условій и нуждъ кустарныхъ промысловъ во всей ихъ полнотѣ, было бы непрактично по многимъ соображеніямъ.

Управа рекомендуетъ иной путь. Прежде всего необходимо широко и точно обслѣдовать положеніе и нужды кустарной промышленности въ губерніи. Далѣе очень важно ознакомиться не только по литературнымъ источникамъ, но и путемъ личнаго изученія на мѣстѣ, съ существующей организаціей содѣйствія кустарнымъ промысламъ въ тѣхъ земствахъ, въ которыхъ это дѣло наиболѣе широко и раціонально поставлено. Для этого желательно, чтобы представитель губернской управы совмѣстно съ завѣдующимъ экономическимъ отдѣленіемъ посѣтили нѣкоторыя земства и собрали нужный матеріалъ по организаціи земской помощи кустарной промышленности. Затѣмъ на основаніи результатовъ мѣстнаго обслѣдованія и ознакомленія съ земской кустарной организаціей губернскою управою долженъ быть составленъ проектъ мѣропріятій для

содѣйствія кустарной промышленности въ губерніи и выработаны основанія взаимоотношеній въ этомъ дѣлѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Соотвѣтствующій докладъ губернской управы, предварительно внесенія его въ губернское земское собраніе, долженъ быть переданъ на заключеніе губернскаго и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній 1913 года. При этомъ условіи очередное Губернское Земское Собраніе будетъ имѣть необходимый матеріалъ для рѣшенія давно назрѣвшаго и насущнаго вопроса о содѣйствіи земства развитію кустарныхъ промысловъ.

Въ виду вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

Поручить Губернской Управѣ составить, на изложенныхъ въ докладѣ условіяхъ, проектъ организаціи и мѣропріятій по воспособленію земства развитію кустарной промышленности въ губерніи и внести таковой проектъ, съ заключеніями уѣздныхъ земствъ, въ очередное Губернское Земское Собраніе 1913 года.

РЯЗАНЬ. Губернская Типографія. 1912

48-му очередному Рязанскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

объ участіи Рязанскаго Земства въ юбилейной общеземской выставкѣ въ 1915 году.

Вопросъ объ участіи Рязанскаго Земства въ юбилейной общеземской выставкѣ въ принципіальной формѣ былъ уже на разсмотрѣніи прошлаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія, которое постановило принять участіе на выставкѣ и ассигновало въ распоряженіе Бюро выставки 1000 руб. на предварительные расходы по выставкѣ. Теперь предстоитъ рѣшить вопросъ въ его конкретной формѣ.

Прежде всего Управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія о главнѣйшихъ результатахъ работы Бюро выставки и ознакомить съ постановленіями совѣщанія представителей земствъ по вопросамъ выставки.

23 августа 1912 года, пользуясь съѣздомъ на бородинскія торжества, представители земствъ собрались на совѣщаніе для разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ выставкой. Совѣщаніе состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. предсѣдателя Московской Губернской Земской Управы А. Е. Грузинова. Послѣдній доложилъ собранію результаты работъ Бюро выставки, которое, въ противоположность первоначальному рѣшенію о минимумѣ программы, пришло къ заключенію о желательности максимума программы, такъ какъ было установлено, что задачей выставки является -дать полную картину дѣятельности земства, показать все то, что имъ сдѣлано, не исключая даже и неудачныхъ начинаній, а разъ это такъ, то программа выставки должна исчерпывающе обнимать всѣ стороны земской дѣятельности въ ея исторической послѣдовательности и современномъ состояніи.

Совѣщаніе, принявъ во вниманіе данныя, выработанныя въ Бюро выставки, и послѣ долгихъ обсужденій разныхъ вопросовъ, выставленныхъ представителями губернскихъ земствъ, постановило:

1. Задачею юбилейной земской выставки должно быть демонстрированіе земской дѣятельности въ ея историческомъ развитіи и въ достигнутыхъ ею результатахъ въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ.

2. Въ каждомъ павильонѣ выставки, посвященномъ той или иной отрасли земскаго хозяйства, должна быть представлена въ объединенномъ видѣ дѣятельность всѣхъ земствъ по данной отрасли хозяйства. На ряду съ этимъ, въ каждомъ павильонѣ должна быть по возможности представлена и дѣятельность земствъ каждой губерніи отдѣльно.

3. Желательно, чтобы экспонаты по каждой губерніи были представлены по болѣе или менѣе одинаковому плану, для чего необходимо, чтобы программа, выработанная для общаго отдѣла каждаго павильона, была бы также положена въ основу и программы экспонатовъ земствъ каждой губерніи.

4. Такимъ образомъ, конструкція выставки должна быть слѣдующая: выставка раздѣляется на отдѣлы, изъ которыхъ каждый долженъ быть посвященъ отдѣльной отрасли земской дѣятельности и помѣщенъ въ особомъ павильонѣ.

Для каждаго отдѣла (павильона) Бюро выставки, на основаніи собранныхъ имъ данныхъ, должно изготовить экспонаты, которые представляли бы общую картину дѣятельности въ данной области всѣхъ земствъ и за все время ихъ существованія.

Эти экспонаты займутъ центральную часть каждаго павильона. Кромѣ того, въ каждомъ павильонѣ должно быть предоставлено мѣсто для экспонатовъ каждой губерніи, гдѣ земства данной губерніи могли бы представить картину своей дѣятельности въ данной области со всѣми ея индивидуальными и мѣстными особенностями.

Кромѣ восьми спеціальныхъ отдѣловъ по каждой отрасли земскаго хозяйства, должны быть организованы еще: а) особый общій отдѣлъ для представленія и освѣщенія вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе для всей земской дѣятельности, для характеристики общихъ формъ, условій и результатовъ послѣдней, а также для установленія связи между отдѣльными частями земской работы и б) отдѣлъ финансовый.

5. Признать желательнымъ, чтобы ко всѣмъ экспонатамъ выставки были представлены экспонирующими учрежденіями печатные пояснительные тексты.

6. Признать желательнымъ составленіе монографическихъ очерковъ и популярныхъ брошюръ по отдѣльнымъ вопросамъ земской жизни.

7. Кромѣ того, совѣщаніе высказалось еще за желательность организаціи на выставкѣ:

а) съѣздовъ земскихъ дѣятелей по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства;

б) чтеній, докладовъ и рефератовъ по земскимъ вопросамъ наиболѣе видныхъ знатоковъ земскаго дѣла, спеціалистовъ по общимъ вопросамъ мѣстнаго управленія.

8. Признать желательнымъ, чтобы былъ облегченъ доступъ на выставку какъ земскимъ служащимъ, такъ и сельскому населенію.

9. Просить Московскую Губернскую Земскую Управу пригласить въ помощь Бюро и за его счетъ необходимый для продолженія подготовительныхъ работъ по выставкѣ контингентъ опытныхъ работниковъ съ тѣмъ, чтобы комиссаріатъ выставки былъ организованъ, когда вопросъ о выставкѣ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ земскими собраніями.

10. Перенести устройство земской юбилейной выставки съ 1914 на 1915 годъ.

11. Признать, что обращаться къ правительству съ ходатайствомъ о принятіи на средства казны части расходовъ по возведенію выставочныхъ зданій при томъ условіи, что выставка будетъ исключительно земская, представляется неудобнымъ.

12. Утвердить нижеслѣдующіе отдѣлы (павильоны) выставки:

1. Общій отдѣлъ (сюда отнесена и земская почта).
2. Народное образованіе.
3. Народное здравіе.
4. Экономическій отдѣлъ:
   - I. Общеэкономич. мѣропріятія: а) народное продовольствіе, б) переселеніе, в) кредитъ и проч.
   - II. Агрономическая помощь.
   - III. Содѣйствіе кустарнымъ промысламъ.

5. Страховой отдѣлъ.

6. Ветеринарный отдѣлъ.

7. Общественное призрѣніе.

8. Земская статистика.

9. Земскіе финансы и счетоводство.

10. Дорожное дѣло и земскія сооруженія.

Отношеніемъ отъ 27 ноября Московская Управа сообщаетъ о слѣдующемъ:

10-го ноября 1912 года въ помѣщеніи Московской Губернской Земской Управы состоялось совѣщаніе Бюро выставки, на которомъ было постановлено: 1) принять и утвердить смѣты, составленныя по отдѣламъ выставки, 2) принять и утвердить общую смѣту по устройству центральной части выставки, 3) принять и утвердить способъ раскладки ассигнованій на устройство центральной части выставки между отдѣльными губернскими земствами пропорціонально суммѣ окладовъ земскаго сбора какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земствъ, взявъ въ основаніе смѣтныя данныя къ 1912 году, 4) всѣ смѣтныя ассигнованія желательно распредѣлить на три года, т. е. на 1913, 1914 и 1915 года, 5) увѣдомить губернскія земства, что программы-максимумъ являются желательными для осуществленія, но не обязательными, и если въ нѣкоторыхъ земствахъ по финансовымъ соображеніямъ будутъ уменьшены смѣты, то согласованіе сокращенныхъ программъ должно быть сдѣлано на особыхъ совѣщаніяхъ по отдѣламъ при Бюро выставки, 6) необходимо вопросъ о выставкѣ внести въ очередныя собранія текущаго года.

Въ дополненіе приведенныхъ постановленій Бюро имѣетъ честь дать слѣдующія разъясненія:

По каждому отдѣлу были разработаны исполнительныя программы, и исчислена стоимость ихъ осуществленія, принималось въ соображеніе, что губернскія земства доставятъ матеріалы уже разработанными по губерніямъ, такъ что въ смѣты отдѣловъ входитъ лишь сумма, потребная на разработку и обобщеніе присланныхъ губернскими земствами матеріаловъ и на изготовленіе экспонатовъ. Подробныя смѣты по отдѣламъ печатаются и будутъ высланы дополнительно. Общая смѣта составлена при заданіяхъ широкаго развитія показательной части на выставкѣ, а также и участія въ отдѣльныхъ павильонахъ фирмъ, связанныхъ съ земствами въ его крупнѣйшихъ отрасляхъ.

Способъ раскладки выработанъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: центральная часть выставки и ея управленіе должны быть осуществлены на общій земскій счетъ съ тѣмъ, чтобы тяжесть обложенія по возможности равномѣрно была распредѣлена на всю земскую Россію.

Наиболѣе справедливымъ способомъ раскладки былъ бы, конечно, общепринятый—по доходности имуществъ, если бы только эта доходность была выведена на основаніи однообразныхъ нормъ, но такъ какъ оцѣночныя работы не вездѣ закончены, то и доходности по губерніямъ зачастую являются величинами несравнимыми. Поэтому совѣщаніе, признавая, что обложеніе въ большинствѣ губерній въ высшей степени напряжено и почти достигло предѣловъ, нашло возможнымъ согласиться съ тѣмъ, что распредѣленіе расходовъ пропорціонально суммѣ окладныхъ сборовъ и уѣздныхъ и губернскихъ земствъ каждой губерніи будетъ въ данное время наиболѣе справедливымъ, такъ какъ отзовется приблизительно одинаковымъ процентнымъ повышеніемъ по отношенію ко всей суммѣ земскихъ окладныхъ сборовъ, и такимъ образомъ тяжесть общеземскихъ расходовъ ляжетъ на населеніе земской Россіи сравнительно равномѣрно. Такого рода раскладка тѣмъ болѣе необходима, что она дастъ возможность болѣе слабымъ въ финансовомъ отношеніи земствамъ принять болѣе дѣятельное участіе въ самостоятельныхъ выступленіяхъ на выставкѣ, что, конечно, крайне важно для полноты и поучительности выставки.

Распредѣленіе по губерніямъ примѣрно сдѣлано по смѣтѣ 1910 года для старыхъ земствъ и по смѣтѣ 1912 года для новыхъ, такъ какъ свѣдѣнія за 1912 годъ еще не получены. Распредѣленіе по смѣтѣ 1912 года будетъ разработано дополнительно, но и оно не можетъ считаться окончательнымъ, такъ какъ точный расчетъ будетъ сдѣланъ впослѣдствіи по дѣйствительному расходу. Кромѣ того, въ случаѣ отказа тѣхъ или иныхъ земствъ нужно будетъ и нѣсколько уменьшить общую смѣту и заново пересмотрѣть распредѣленіе.

Нужно добавить, что Бюро съ большой осторожностью исчисляло доходную смѣту выставки, а также и ея ликвидацію, полагая, что лучше имѣть остатокъ для возврата земствамъ, чѣмъ требовать дополнительныя ассигнованія.

По вопросу о выработкѣ программъ-минимумъ, возбужденному нѣкоторыми земствами, совѣщаніе пришло къ слѣдующему

заключенію: цѣль выставки—возможно полный учетъ земскаго опыта во всѣхъ его подробностяхъ, удачахъ и неудачахъ, обширныхъ мѣропріятіяхъ и отдѣльныхъ попыткахъ; для этой задачи крайне важенъ учетъ даже мелкихъ подробностей, потому что съ ними уже сталкивались земскіе дѣятели и, очевидно, будутъ сталкиваться и впослѣдствіи, но несомнѣнно, что всѣмъ земствамъ произвести такой учетъ и не по силамъ, да иной разъ и физически невозможно по недостатку и недостовѣрности матеріаловъ, по сложности разработки и т. п. Въ виду этого Бюро признало, что выполненіе всей программы необязательно, но, конечно, если хотя бы нѣсколько земствъ освѣтятъ всѣ затронутые вопросы, то это будетъ громаднымъ плюсомъ въ дѣлѣ выставки. Съ другой стороны, есть нѣкоторые отдѣлы, разработка которыхъ за весь періодъ дѣятельности требуетъ колоссальныхъ затратъ, не давая въ отдѣльныхъ случаяхъ гарантіи достовѣрности, почему въ такихъ случаяхъ детальную разработку придется ограничивать лишь послѣдними двумя десятилѣтіями, а можетъ быть и менѣе. Къ такимъ отдѣламъ относится, напримѣръ, отдѣлъ земскихъ финансовъ.

О необходимости внесенія вопроса о выставкѣ въ настоящія очередныя собранія, Бюро признало, что, если вопросъ о выставкѣ не будетъ разрѣшенъ въ началѣ 1913 года, то устройство выставки не можетъ быть закончено къ маю 1915 года.

Въ видахъ лучшаго выясненія вопроса о выставкѣ Рязанская Губернская Управа созвала совѣщаніе представителей уѣздныхъ земскихъ управъ Рязанской губ., состоявшееся 20-го апрѣля с. г. По обсужденію доклада Управы объ участіи земствъ Рязанской губ. въ юбилейной общеземской выставкѣ совѣщаніе, согласившись съ положеніями доклада, постановило:

1. Участіе Рязанскаго Земства въ юбилейной выставкѣ является общегубернскимъ дѣломъ, и расходы по выставкѣ должны быть отнесены на губернскую смѣту.

2. Для руководства подготовительными работами къ выставкѣ желательно образованіе при Губернской Управѣ совѣщанія изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ на проектируемыхъ въ докладѣ основаніяхъ.

3. Изложенная въ докладѣ Управы общая программа работъ Рязанскаго Земства для выставки правильна; составленіе популярнаго историческаго очерка дѣятельности земствъ Рязанской губерніи желательно.

4. Желательно организовать работы Рязанскаго Земства по выставкѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы онѣ могли затѣмъ лечь въ основаніе губернскаго земскаго историческаго музея.

5. Общая площадь пола для экспонатовъ земствъ Рязанской губерніи на выставкѣ достаточна въ размѣрѣ 100 кв. саж.

6. Для Рязанскаго Земства, кромѣ участія въ общихъ павильонахъ, выступленіе на выставкѣ въ собственныхъ павильонахъ не потребуется.

7. Желательно, чтобы въ общихъ павильонахъ, на ряду съ экспонатами, изображающими объединенную дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ, могли быть, если позволитъ мѣсто, представлены экспонаты, изображающіе дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ, каждаго изъ нихъ въ отдѣльности.

Изъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній разсматриваемый вопросъ обсуждался въ Касимовскомъ и Сапожковскомъ, которыя принципіально высказались за желательность участія земства на выставкѣ.

Наиболѣе важнымъ вопросомъ въ дѣлѣ устройства юбилейной земской выставки является, безспорно, финансовая сторона дѣла, которая представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Согласно постановленіямъ совѣщаній предсѣдателей губернскихъ управъ, а также и выработанныхъ Бюро выставки данныхъ, организація Всероссійской Земской Юбилейной Выставки, а также и участіе въ ней губернскихъ земствъ должны выразиться такъ: по выработаннымъ программамъ-максимумъ каждое отдѣльное губернское земство собираетъ данныя и свѣдѣнія по своей губерніи, слѣдуя извѣстному, одному для всѣхъ земствъ, шаблону и масштабу. Полученныя такимъ образомъ данныя и свѣдѣнія обрабатываются по каждой губерніи, препровождаются въ центральный органъ выставки—въ комиссаріатъ, гдѣ на основаніи полученныхъ отъ губернскихъ земствъ данныхъ составляется сводка всего присланнаго, и по ней составляются экспонаты, которые и составляютъ центральную часть по каждому отдѣлу выставки. Участіе какъ трудомъ, такъ и денежнымъ ассигнованіемъ, на устройство центральной части выставки, является обязательнымъ для каждаго губернскаго земства. Потребные для устройства центральной части отдѣловъ выставки расходы распредѣляются на двѣ части: 1) расходы на мѣстѣ, т. е. по собиранію данныхъ и свѣдѣній; такіе расходы не могутъ быть предусмотрѣны и учтены въ общей смѣтѣ, и

потому средства на нихъ ассигнуются каждымъ губернскимъ земствомъ самостоятельно, въ зависимости лишь отъ чисто мѣстныхъ условій; 2) расходы въ центрѣ, т. е. на сводку присылаемыхъ губернскими земствами данныхъ и на изготовленіе экспонатовъ для центральной части, причемъ ассигнуемыя на эти расходы суммы препровождаются уже въ распоряженіе комиссаріата выставки. Внѣ центральной части отдѣловъ каждое губернское земство выступаетъ уже внѣ всякихъ обязательствъ, а лишь въ зависимости отъ размѣра отдѣльныхъ ассигнованій денежныхъ средствъ и желанія выступить на выставкѣ въ томъ или другомъ масштабѣ. Это участіе губернскихъ земствъ выльется уже не только въ видѣ отчета, выраженнаго въ картограммахъ, діаграммахъ, отчетахъ, статистическихъ данныхъ и проч., но и въ видѣ чисто показательнаго характера, т. е. будутъ экспонироваться предметы кустарнаго производства, труды профессіональныхъ и иныхъ учебныхъ заведеній, мастерскихъ, школъ, предметы оборудованія и продукты сельскаго хозяйства и т. п.

При этомъ участіи земства или выстраиваютъ собственные павильоны для своихъ экспонатовъ или занимаютъ мѣста въ общихъ павильонахъ, гдѣ будутъ отводиться каждому губернскому земству мѣста за плату, которая должна покрыть лишь расходы, связанные съ постройкой общихъ павильоновъ. Такая плата выразится въ суммѣ около 70 рублей за квадратную сажень пола.

Представляемая ниже смѣта расходовъ по устройству выставки составлена въ предположеніи, что выставка осуществлена въ полномъ объемѣ, причемъ исчислены какъ всѣ расходныя, такъ и приходныя статьи. Изъ сопоставленія тѣхъ и другихъ исчисляется сумма общихъ обязательныхъ расходовъ въ центрѣ для всѣхъ губернскихъ земствъ по участію въ устройствѣ центральной части отдѣловъ выставки.

Раскладка этой общей обязательной цифры расхода между отдѣльными земствами производится пропорціонально окладамъ земскаго сбора каждаго изъ сорока губернскихъ земствъ, причемъ размѣры окладовъ взяты для 34 губерній по даннымъ къ 1910 году, а для губерній Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской—по даннымъ къ 1912 году.

Приходо-расходная смѣта по устройству центральной части выставки выражается въ общей суммѣ 1400 тыс. руб. Сумма, которая ассигнуется губернскими земствами на устройство цент-

ральной части выставки равняется 911300 руб., изъ нихъ на Рязанское Земство по раскладкѣ придется 11300 руб. Но главная тяжесть расходовъ по выставкѣ не въ этомъ, а въ мѣстныхъ подготовительныхъ работахъ.

По приблизительнымъ подсчетамъ Губернской Управы общая сумма расходовъ, потребныхъ на мѣстныя подготовительныя работы къ выставкѣ по Рязанской губ., составитъ 86 тыс. руб. (расчетъ сдѣланъ примѣнительно къ программамъ, принятымъ Бюро выставки).

По собраннымъ Управой свѣдѣніямъ, смѣтныя предположенія другихъ губернскихъ управъ на производство мѣстныхъ работъ по юбилейной земской выставкѣ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Костромская Управа составила смѣту, за исключеніемъ санитарнаго отдѣла и принимая во вниманіе сдѣланныя работы къ мѣстной выставкѣ, въ 43500 р., Пензенская—въ 62 тыс. р., Владимірская—100 тыс. р., Тамбовская—83 тыс. руб.

Такимъ образомъ, въ финансовомъ отношеніи, вопросъ объ участіи въ юбилейной земской выставкѣ представляется весьма серьезнымъ.

Поэтому будетъ осторожнѣе и цѣлесообразнѣе передать вопросъ объ участіи Рязанскаго Земства въ юбилейной выставкѣ на разсмотрѣніе и заключеніе чрезвычайныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и затѣмъ внести этотъ вопросъ съ заключеніями уѣздныхъ земствъ въ чрезвычайное Губернское Собраніе. Причемъ весьма желательно, чтобы уѣздныя и губернское чрезвычайныя земскія собранія могли разсмотрѣть этотъ вопросъ не позднѣе мая мѣсяца сего года.

Докладывая вышеизложенное, Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

Передать вопросъ объ участіи Рязанскаго Земства въ юбилейной выставкѣ 1915 г. и въ связи съ этимъ смѣтныя предположенія на обсужденіе чрезвычайныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а затѣмъ внести его, съ заключеніями уѣздныхъ земствъ, въ чрезвычайное Губернское Собраніе не позднѣе мая сего года.

РЯЗАНЬ. Губернская Типографія. 1912.

Рязанскому Губернскому Земскому Собранію 48-ой очередной сессіи

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 78.

объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1912 г. въ Рязанской губерніи.

Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1912 г. въ Рязанской губерніи собраны и разработаны Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Губернской Управы. Свѣдѣнія эти получены отъ добровольныхъ корреспондентовъ Отдѣленія и черезъ сельскихъ старостъ отъ отдѣльныхъ крестьянъ-домохозяевъ, ведущихъ хозяйство на надѣльной землѣ. Всего отъ корреспондентовъ поступило 322 сообщенія (15%), отъ сельскихъ старостъ—1821 (85%).

Отличительной чертою урожая настоящаго года является его пестрота: колебанія сбора хлѣбовъ, *преимущественно яровыхъ*, по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи весьма значительны. Въ отдѣльныхъ показаніяхъ корреспондентовъ изъ одной и той же мѣстности отмѣчаются случаи самаго низкаго урожая яровыхъ и ржи, и наряду съ этимъ указывается не мало случаевъ очень хорошаго сбора.

Вѣроятной причиной такого неравномѣрнаго распредѣленія урожая являются главнымъ образомъ неблагопріятныя метеорологическія условія, сопровождавшія уборку хлѣбовъ.

Вслѣдствіе того, что созрѣваніе хлѣбовъ, въ особенности яровыхъ, благодаря поздней и холодной веснѣ, значительно замедлилось, съ уборкой хлѣбовъ въ отчетномъ году запоздали. Рожь начали убирать въ 20-хъ числахъ іюля при благопріятной жаркой погодѣ, и дожди попортили ее въ копнахъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она оставалась въ полѣ до первой половины августа. Уборкѣ же яровыхъ, главнымъ образомъ проса и овса, сильно мѣшали начавшіеся въ первыхъ числахъ августа дожди. Остававшіеся еще на корню овесъ и просо темнѣли и желтѣ-

ли, а сложенные въ копны прѣли и прорастали. Картофель пострадалъ отъ гнили, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи совсѣмъ погибъ отъ морозовъ, бывшихъ въ первой трети сентября мѣсяца.

Такимъ образомъ, высокій сборъ хлѣбовъ обусловливался *своевременной* уборкой ихъ съ поля.

Въ слѣдующихъ цифрахъ приводятся результаты урожая 1912 г. главнѣйшихъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Озимая рожь.

УѢЗДЫ.	Степень урожая, выраж. въ „самъ".	Сборъ въ пуд. съ 1 дес.	Сборъ 1912 г. въ % къ 10-лѣтію (1899-1908 г.г.).	Предполагалось по видамъ на урожай къ концу іюня.
Данковскій	5,18	47,8	92	76
Егорьевскій	4,35	52,9	109	103
Зарайскій	5,61	53,0	98	100
Касимовскій	4,91	52,5	110	99
Михайловскій	5,92	55,2	112	97
Пронскій	5,86	52,1	110	100
Раненбургскій	6,50	60,8	106	108
Ряжскій	7,0	63,8	116	109
Рязанскій	5,32	55,0	98	104
Сапожковскій	7,30	66,5	126	110
Скопинскій	5,08	46,9	93	86
Спасскій	6,07	61,8	108	104
По губерніи.	5,76	55,7	103	101

Овесъ.

УѢЗДЫ.	Степень урожая, выраж. въ „самъ".	Сборъ въ пуд. съ 1 дес.	Сборъ 1912 г. въ % къ 10-лѣтію (1899-1908 г.г.).	Предполагалось по видамъ на урожай къ концу іюня.
Данковскій	6,22	75,1	147	108
Егорьевскій	3,42	49,1	114	83
Зарайскій	3,76	45,2	104	71
Касимовскій	3,61	48,2	117	84
Михайловскій	4,72	58,8	148	91
Пронскій	4,14	49,4	137	81
Раненбургскій	7.14	86,7	152	116
Ряжскій	5,38	62,6	123	95
Рязанскій	3,73	46,4	101	83
Сапожковскій	6,21	81,1	174	105
Скопинскій	5,82	69,0	159	91
Спасскій	4,95	57,7	167	87
По губерніи.	4,44	55,3	119	93

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что урожай *ржи* въ общемъ итогѣ по губерніи получился *средній по сравненію со среднимъ сборомъ за 10 лѣтъ*. Получилось 55,7 пуд. съ дес.—„самъ" 5,76.

По отдѣльнымъ же уѣздамъ во многихъ случаяхъ сборъ ржи *выше средняго*, какъ напр., въ Сапожковскомъ, Ряжскомъ, Раненбургскомъ, Спасскомъ, Михайловскомъ и Пронскомъ. Приблизительно таковы же были и виды на урожай ржи къ концу іюня т. г., опубликованные Статистическимъ Отдѣленіемъ въ лѣтнемъ бюллетенѣ (№ 2). Причемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ уѣздахъ Данковскомъ и Скопинскомъ сборъ ржи оказался лучше, чѣмъ ожидалось.

Урожай *овса* въ общемъ по губерніи равняется 55,3 пуд. на десятину („самъ" 4,44)—*выше средняго за 10-лѣтіе* процентовъ на 20. Хорошимъ урожаемъ овса отличаются главнымъ образомъ земледѣльческіе уѣзды: Сапожковскій, Раненбургскій, Скопинскій, Ряжскій, Данковскій, Михайловскій, а также Спасскій уѣздъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что сборъ овса, вслѣдствіе упомянутой выше значительной пестроты его по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи, нѣсколько ниже, чѣмъ это представляется, судя по уѣзднымъ итогамъ.

Всюду по губерніи овесъ далъ большій урожай, чѣмъ предполагалось по предварительнымъ подсчетамъ, опубликованнымъ въ лѣтнемъ бюллетенѣ.

Сборъ *проса* и *гречи* съ 1 д. выражается въ слѣд. величинахъ:

Уѣзды.	*Просо.* Сборъ 1912 г.		*Греча.* Сборъ 1912 г.	
	Въ п. съ 1 д.	Въ % къ 10 лѣт. (1899--1908 г.г.).	Въ п. съ 1 д.	Въ % къ 10 лѣт. (1899--1908 г.г.).
Данковскій .	60,3	108	51,5	154
Егорьевскій .	—	—	37,9	110
Зарайскій .	34,7	64	33,3	123
Касимовскій.	34,0	71	28,9	79
Михайловск.	57,4	95	50,0	154
Пронскій . .	55,3	87	38,0	155
Раненбургск.	65,2	108	54,7	175
Ряжскій . . .	58,8	84	—	—
Рязанскій . .	58,3	88	39,5	89
Сапожковск. .	52,0	95	45,6	173
Скопинскій .	64,6	139	39,7	108
Спасскій . .	52,3	79	31,5	94
По губ.	53,9	88	38,4	120

Сборъ *проса* въ общемъ по губ. опредѣляется въ 53,9 п. на дес.—*ниже средняго за 10-лѣтіе* процентовъ на 10. По сообщеніямъ корреспондентовъ, просо болѣе другихъ хлѣбовъ пострадало отъ дождей, какъ въ снопахъ, такъ и на корню, т. к. уборка его была поздняя.

Греча дала въ среднемъ сборъ въ 38,4 пуда на дес. Въ виду того, что посѣвы гречи значительны только въ сѣверной части губерніи въ у.у. Егорьевскомъ, Касимовскомъ, Рязанскомъ и Спасскомъ, то и результаты урожая ея важны именно для этой мѣстности.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ упомянутыхъ уѣздахъ,—за исключеніемъ Егорьевскаго, сборъ гречи оказался *ниже средняго за 10-тилѣтіе.*

Урожай *картофеля* въ общемъ по губерніи оцѣнивается *выше средняго за десятилѣтіе* процентовъ на 20. Собрано въ среднемъ 481 пудъ съ десятины, или „самъ“ 5,43.

По отдѣльнымъ уѣздамъ урожай картофеля приводится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды.	Сборъ 1912 года. Въ пуд. съ 1 дес.	Въ % къ 10-лѣтію (1899—1908 г.г.).
Данковскій	605	129
Егорьевскій	443	115
Зарайскій	455	158
Касимовскій	479	92
Михайловскій	499	145
Пронскій	460	127
Раненбургскій	526	130
Ряжскій	328	86
Рязанскій	458	78
Сапожковскій	435	113
Скопинскій	540	137
Спасскій	485	91
По губерніи	481	119

Какъ видно изъ таблички, сборъ ниже средняго приходится на уѣзды: Касимовскій, Ряжскій, Рязанскій и Спасскій. Въ прочихъ уѣздахъ урожай картофеля выше средняго за 10-лѣтіе. По сообщеніямъ корреспондентовъ, какъ было сказано выше, во многихъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ съ уборкой картофеля запоздали, и онъ весь остался въ полѣ.

Урожай *травъ* 1912 г. въ Рязанской губ. громаднымъ большинствомъ корреспондентовъ оцѣнивается *выше средняго.* Лучшіе укосы—процентовъ на 25 выше средняго—получились съ *заливныхъ* луговъ—хорошихъ и застойныхъ. На *лощинныхъ, болотныхъ* и *суходольныхъ* покосахъ сборъ травъ характеризуется близкимъ къ среднему—нѣсколько выше его (отъ 5 до 10%). На *лѣсныхъ* покосахъ сборъ выше средняго процентовъ на 25.

Доводя до свѣдѣнія Губернскаго Собранія о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что подробно разработанныя Статистическимъ Отдѣленіемъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ текущемъ году будутъ напечатаны въ „Экономическомъ Обзорѣ Рязанской губ.“ за 1912 годъ.

Рязань. Губернская Типографія. 1912 г.

